

المفهوم: بحث في بنيته وإبداعه عند جيل دولوز وطه عبد الرحمن

د. حامد رجب عباس

جامعة القاهرة - مصر

ملخص: تسعى هذه الورقة البحثية إلى مقارنة الإبداع المفاهيمي أو الصناعة المفاهيمية في الطرح الفلسفي، وتُحاول التوقف على مركزية المفهوم في الطرح الفلسفي، أو الدور المنوط ببناء وإبداع المفاهيم في اشتغال الفيلسوف بحقل الفلسفة، ومن ثم تثير الورقة إشكالاً مؤداه: هل لا تزال الفلسفة على سابق عهدا مغنبة بإنتاج الحقيقة، وبناء رؤى للعالم، ومعنى للوجود؛ ألا يزال الفيلسوف مهوساً بصياغة السرديات الكبرى، أم أن اشتغاله أصبح دلاليًا ينحصر في توليد المفاهيم، كتطورٍ دراماتيكي في التفكير الفلسفي، يُحاول نقل الفلسفة من طوبائية البحث عن الحقيقة إلى حيز أدوات البحث، مُعتبراً أن المفاهيم أدوات أو مفاتيح تتعامل مع أجواء الحقيقة؟. وقد حاولت الورقة مقارنة هذا الإشكال لدى أُمودجين ينتميان لنسقين فكريين مُعبرين أحدهما غربي "دولوز"، والآخر عربي / إسلامي "عبد الرحمن"، وكلاهما (بنظرنا) انشغلا بهم الإبداع في الطرح الفلسفي والدور الذي يمكن أن يلعبه المفهوم في هذا الصدد متجاوزين بهذا الاشتغال بالمفهوم حدّ الماهية إلى الوظائفية، وقد قاربت الورقة هذه المحاولة الدولوزية في اشتغالها على مفهوم الفلسفة ذاته، كما قاربت المحاولة الطاهوية في حفراتها على ضفاف مفهوم المجال الندأولي.

الكلمات المفتاحية: الإبداع المفاهيمي، طه عبد الرحمن، جيل دولوز، مفهوم الفلسفة، مفهوم المجال التداولي.

The concept: a study of its structure and creativity according to Gilles Deleuze and Taha Abdel Rahman

Dr. Hamed Rajab Abbas

Holds a PhD in Political Science from the Faculty of Economics and Political Science, Cairo University, Egypt, and specializes in political theory and political thought.

Abstract: This research paper seeks to approach conceptual creativity or conceptual industry in the philosophical proposition, and tries to identify the centrality of the concept in the philosophical proposition, or the role entrusted with building and creating concepts in the philosopher's work in the field of philosophy, and then the paper raises a problem that leads to: Is philosophy still the same as it was? concerned with producing truth, constructing visions of the world, and a meaning for existence; Is the philosopher still obsessed with formulating grand narratives, or has his work become semantic limited to generating concepts, as a dramatic development in philosophical thinking, trying to transfer philosophy from the utopia of the search for truth to the realm of research tools, considering that concepts are tools or keys that deal with the atmosphere of truth? The paper attempted to approach this problem with two models belonging to two different intellectual systems, one of which is Western "Deleuze", and the other is Arab/Islamic "Abd al-Rahman". The limit of essence to functionalism, and this paper approached the Deleuze attempt in its work on the concept of philosophy itself, and the culinary attempt in its excavation approached the banks of the concept of the deliberative field..

Keywords: Conceptual Creativity, Taha Abdel Rahman, Gilles Deleuze, The concept of philosophy, the concept of the deliberative field.

مَقْدَمَةٌ:

تَتَبَايَنُ وَتَخْتَلِفُ الْمَفَاهِيمُ وَبِهَا يَحْكُمُ الْإِنْسَانُ عَلَى مَا حَوْلَهُ وَمِنْ حَوْلِهِ وَعَلَى صَوْنِهَا يُرْسَمُ خَارِطَةٌ مَوَاقِفِهِ وَقَرَارَاتِهِ، وَمِنْ ثَمَّ كَانَتْ الْبِنْيَةُ الْمَفَاهِيمِيَّةُ وَاحِدَةً مِنْ أَهَمِّ بُؤْرِ الصِّرَاعِ، أَيُّ صِرَاعٍ كَانَ: فِكْرِيٍّ أَوْ حَضَارِيٍّ أَوْ حَتَّى تِلْكَ الصِّرَاعَاتِ السِّيَاسِيَّةِ، وَفِي هَذَا السِّيَاقِ يَحْدُثُ الْكَثِيرُ مِنَ التَّشْوِيشِ وَالْكَثِيرُ مِنَ التَّجَادُبِ بَيْنَ الْمُصْطَلَحَاتِ وَالْمَفَاهِيمِ، فَالْمَفَاهِيمُ لَيْسَتْ مُجَرَّدَ الْأَفَاظِ وَلَا أَسْمَاءَ أَوْ كَلِمَاتٍ يُمَكِّنُ أَنْ تَفْهَمَ وَتُفَسِّرَ بِمُرَادِفَاتِهَا أَوْ مَا يَقْرُبُ فِي الْمَعْنَى إِلَيْهَا وَإِنَّمَا هِيَ أَسُسٌ وَعَصَبٌ الْفِكْرِ، وَمَعَاتِيحُ الْفَهْمِ وَتَسَاعُدُ فِي التَّأْصِيلِ الْمُنْهَجِيِّ لِلْقَضَايَا، وَأَلْهَا دَوْرٌ مَحْوَرِيٌّ فِي عَمَلِيَّةِ بِنَاءِ الْهُويَّةِ وَتُمَثِّلُ انْعِكَاسًا لِحَوْرِ الْحَضَارِيِّ، وَتَرْتَبِطُ بِالسِّيَاقَاتِ الْفِكْرِيَّةِ وَالتَّقَافِيَّةِ وَالاجْتِمَاعِيَّةِ. وَعَلَى أَسَاسِهَا تَبْنَى عَمَلِيَّاتُ التَّوَاصُلِ وَتُصَاغُ رُؤْيُ الْعَالَمِ كَمَا تُصَاغُ عِلَاقَاتُ النَّاسِ وَحَيَاتِهِمْ وَكُلُّ مَا يَتَعَلَّقُ بِالْبِنَاءِ الْحَضَارِيِّ وَالْعِلَاقَةِ بَيْنَ التَّقَافَاتِ وَالْحَوَارِ بَيْنَ الْحَضَارَاتِ.

فَالْحَاجَةُ إِلَى دِرَاسَةِ الْمَفْهُومِ وَكُنْهِ مَاسَّةٍ، لِأَنَّ الْمَقْدَمَةَ التَّأْسِيسِيَّةَ لِأَيِّ مَعْرِفَةٍ حَقِيقِيَّةٍ تَبْنَى عَلَى الْوَعْيِ وَالْفَهْمِ وَالْإِحَاطَةِ بِمَفَاهِيمِ أَيِّ حَقْلِ مَعْرِفِيٍّ فَالْوَعْيُ مَعْرِفَةٌ كَمَا هُوَ مُمَارَسَةٌ. وَالْمَعْرِفَةُ النَّظْرِيَّةُ دُونَ مَسَائِلِ مَلْمُوسَةٍ فِي الْوَاقِعِ لَا تُؤَثِّرُ فِيهِ وَلَا تَتَفَاعَلُ مَعَهُ وَمِنْ ثَمَّ فَالْحَوَاسُ فِي حَاجَةٍ إِلَى الْمَفَاهِيمِ، وَالْمَفَاهِيمُ فِي حَاجَةٍ إِلَى الْحَوَاسِ، أَوْ بِالْأُخْرَى يَتَكَامَلُ عَمَلُ الْعَقْلِ مَعَ عَمَلِ الْحَوَاسِ، فَبَيْنَمَا يَنْشَغِلُ الْعَقْلُ فِي بِنَاءِ الْمَقُولَاتِ أَوْ الصُّوَرِ الْقَبْلِيَّةِ فَإِنَّهَا تَطَّلُ عَدِيمَةً الْفَائِدَةَ لَوْلَا مُعْطِيَّاتُ النَّجْرِيَّةِ الْحِسِّيَّةِ كَمَا يَقُولُ كَانْتُ: " الْحَدُوسُ دُونَ مَفَاهِيمِ حِسِّيَّةٍ تَطَّلُ عَمِيَاءَ، وَالْمَفَاهِيمُ دُونَ حَدُوسٍ حِسِّيَّةٍ تَطَّلُ جَوْفَاءَ " (كَانْتُ، 1988، ص 84)، كَمَا أَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى دِرَاسَةِ الْمَفَاهِيمِ مُلِحَةٌ؛ لِأَنَّ كَثِيرًا مِنَ الْمَشَاكِلِ تَنْبُجُ عَنْ عَدَمِ تَحْدِيدِ الْمَفَاهِيمِ، وَكَانَ " فُولْتِيرز " يَبْدَأُ الْمُنَاقَشَةَ دَائِمًا بِقَوْلِهِ: " حَدَدِ الْأَفَاظَ "، فَالتَّحْدِيدُ الْمُسَبِّقُ لِلْأَفَاظِ وَالْوَعْيُ بِالْمَفَاهِيمِ مِنْ حَيْثُ مَبْنَاهَا وَمَعْنَاهَا يَعْتَبَرُ مَدْخَلًا رَئِيسِيًّا لِتَضْيِيقِ دَائِرَةِ الْخِلَافِ. (الْوَيْجِقُ، 1430 هـ، ص 4).

وَإِذَا كَانَتْ أَهْمِيَّةُ دِرَاسَةِ الْمَفَاهِيمِ تَكْمُنُ فِي أَنَّهَا تُمَثِّلُ الْأَدَوَاتِ الْعَقْلِيَّةَ الَّتِي نَطُورُهَا لِكَيْ تُسَاعِدَنَا عَلَى مُوَاجَهَةِ عَالَمِنَا الْمُعَقَّدِ، فَإِنَّ أَهْمِيَّةَ هَذِهِ الْوَرْقَةِ تَأْتِي لِلْوُقُوفِ عَلَى كُنْهِ الْمَفْهُومِ، بِالْحَقْرِ فِي

دَلَالَتِهِ اللَّغَوِيَّةَ وَالِاصْطِلَاحِيَّةَ، وَمُقَارَبَةُ إِشْكَالِ الْإِبْدَاعِ الْمَفَاهِيمِي كَأَيْقُونَةٍ شَعَلَتْ الْفِكْرَ الْفَلْسَفِي مُنْذُ مَا قَبْلَ سُقْرَاطَ مُرُورًا بِجِيلِ الْأَحْدَاثَةِ وَمَا بَعْدَهَا. وَمُقَارَبَةُ مَفْهُومِي " الْفَلْسَفَةِ " وَ " الْمَجَالِ النَّدْأُولِي " وَقَدَرِ الْإِبْدَاعِ فِيهِمَا لَدَى " دُولُوز " وَ " عَبْدَ الرَّحْمَنِ " كَأَنْمُودَجِينَ فِكْرِيَيْنِ مُعَاَصِرِينَ.

وَبِنَاءٍ عَلَى مَا سَبَقَ هَدَفْتُ الْوَرَقَةَ إِلَى الْبَحْثِ فِي مَفْهُومِ الْمَفْهُومِ وَاسْتِكْنَاهُ مُنْطِقِ إِبْدَاعِهِ فِي الْحَقْلِ الْفَلْسَفِيِّ بِصِفَةٍ عَامَّةٍ بَيْنَ ثَنَائِيَّةِ الْمَاهِيَةِ / الْوُظَائِفِيَّةِ، وَبَيْنَ طَه عَبْدَ الرَّحْمَنِ وَجِيلِ دُولُوزَ بِصِفَةٍ خَاصَّةٍ. وَقَدْ وَقَعَ الْإِخْتِيَارُ فِي هَذِهِ الْوَرَقَةِ عَلَى دُولُوزَ وَطَه عَبْدَ الرَّحْمَنِ تَحْدِيدًا لِإِشْتِرَاكِيهِمَا فِي الْبَحْثِ عَنِ هَمِّ الْإِبْدَاعِ وَدَوْرِ الصَّنَاعَةِ الْمَفَاهِيمِيَّةِ فِي الطَّرْحِ الْفَلْسَفِيِّ، فَضْلًا عَنِ انْتِمَائِيهِمَا لِسُقْرَاطِ الْفِكْرِيَيْنِ مُعَايِرِينَ (أَحَدُهُمَا غَرْبِي " دُولُوز "، وَالْآخَرُ عَرَبِي / إِسْلَامِي " عَبْدَ الرَّحْمَنِ ")، وَهَذَا الْإِخْتِلَافُ الْقَائِمُ بَيْنَ رُؤْيَيْهِمَا هُوَ مَا يُضْفِي التَّنَوُّعَ وَالِإِخْتِلَافَ وَيُنِيحُ لَنَا الْوُقُوفَ عَلَى جَوَانِبِ مُخْتَلِفَةٍ فِي مُقَارَبَتَيْهِمَا لِلدَّوْرِ الْمُنُوطِ بِالصَّنَاعَةِ الْمَفَاهِيمِيَّةِ فِي الطَّرْحِ الْفَلْسَفِيِّ، وَرَبَّمَا يُفْضِي الْحَفْرَ عَلَى ضِفَافِ الْإِبْدَاعِ الْمَفَاهِيمِي فِي كِلَا الْأَنْمُودَجِينَ إِلَى إِمْكَانِ وَجُودِ مُشْتَرِكَاتٍ رَغْمَ تَبَايُنِ الْمُنْطَلَقَاتِ التَّاسِيْسِيَّةِ وَالْمَجَالَاتِ النَّدْأُولِيَّةِ لِكُلِّ مِنْهُمَا.

وَعَلَيْهِ فَإِنَّ رِهَانَ هَذِهِ الْوَرَقَةِ هُوَ التَّنَبُّتُ مِنْ إِفْتِرَاضِ مُوَدَّاهُ : أَنْ ثَمَّةَ عِلَاقَةٍ بَيْنَ الْإِبْدَاعِ الْفَلْسَفِيِّ وَالْجِدِّيَّةِ فِي صِنَاعَةِ الْمَفَاهِيمِ. وَرَبَّمَا التَّنَبُّتُ مِنْ إِفْتِرَاضِ كَهَذَا يَبْثُرُ بِنَظَرِنَا إِشْكَالَاتٍ وَيَسْتَدْعِي مُنَاقَشَةَ تَسْأُولَاتٍ مِنْ قُبَيْلِ : مَا مَدَى مَرْكَزِيَّةِ الْمَفْهُومِ فِي الطَّرْحِ الْفَلْسَفِيِّ ؟ هَلْ مَنَاطُ الْفَلْسَفَةِ وَاشْتِغَالِ الْفَيْلَسُوفِ هُوَ حَصْرًا عَلَى الصَّنَاعَةِ الْمَفَاهِيمِيَّةِ أَلَّا تَرْتُو الْفَلْسَفَةَ إِلَى إِنتَاجِ الْحَقِيقَةِ، وَبِنَاءِ رُؤْيٍ لِلْعَالَمِ، وَمَعْنَى لِلْوُجُودِ ؛ أَلَّا يَنْهَضُ الْفَيْلَسُوفُ بِوُظَيْفَةِ إِنتَاجِ السَّرْدِيَّاتِ الْكُبْرَى، أَمْ أَنَّ إِشْتِغَالَهُ دَلَالِيًّا يَنْحَصِرُ فِي تَوْلِيدِ الْمَفَاهِيمِ ؟ أَلَّا يَعُدُّ ذَلِكَ الْمُنْعَطِفَ - أَيَّ ذَلِكَ الْمَعْنَى بِحَصْرِ عَمَلِ الْفَلْسَفَةِ وَوُظَيْفَةِ الْفَيْلَسُوفِ فِي الصَّنَاعَةِ الْمَفَاهِيمِيَّةِ - مَنَحَى مِنْ مَنَاجِي تَطَوُّرِ التَّفَكِيرِ الْفَلْسَفِيِّ وَمُحَاوَلَةِ لِنْفَلِ الْفَلْسَفَةِ مِنْ طُوبَانِيَّةِ (الْبَحْثِ عَنِ الْحَقِيقَةِ) إِلَى حَيِّزِ أَدَوَاتِ الْبَحْثِ، إِذْ إِنَّ الْمَفَاهِيمَ لَمْ تَكُنْ مُفْرَدَاتٌ لِلْحَقِيقَةِ، بَقْدَرِ مَا يُمَكِّنُ أَنْ تَصِيرَ أَدَوَاتٌ أَوْ مَفَاتِيحَ تَتَعَامَلُ مَعَ أَجْوَاءِ الْحَقِيقَةِ؟.

وَلَعَلَّ الْمُنْهَجَ الْأَكْثَرَ مَلَائِمَةً مِنْ وَجْهَةٍ نَظَرْنَا لِلْإِجَابَةِ عَلَى تِلْكَ التَّسْأُلَاتِ الْمَثَارَةِ هُوَ الْمُنْهَجُ الْمُقَارَنُ، لِمَا يُؤْفِرُهُ هَذَا الْمُنْهَجُ مِنْ إِمْكَانِ الْوُقُوفِ عَلَى آيَةِ اسْتِشْكَالٍ كُلِّ مِنْ " طه " و " دولوز " لِتِلْكَ التَّسْأُلَاتِ فِي سِيَاقِ الْبَحْثِ الْفَلْسَفِيِّ عَنِ مَرْكَزِيَّةِ الْمَفْهُومِ وَهَمَّ الْإِبْدَاعِ، وَأَوْجَعِ الْإِتِّقَاقِ وَالْإِخْتِلَافِ بَيْنَهُمَا.

وَبِنَاءٍ عَلَى مَا سَبَقَ فَإِنَّ الْوَرَقَةَ تَنْقَسِمُ إِلَى أَرْبَعَةِ مَحَاوِرَ وَخَاتِمَةٍ، بِحَيْثُ يَتَنَاوَلُ الْمِحْوَرُ الْأَوَّلُ : كُنْهَ الْمَفْهُومِ أَوْ مَفْهُومِ الْمَفْهُومِ، بَيْنَمَا يَتَنَاوَلُ الْمِحْوَرُ الثَّانِي دَوْرَ الصِّنَاعَةِ أَوْ الْإِبْدَاعِ الْمَفَاهِيمِيِّ فِي الطَّرْحِ الْفَلْسَفِيِّ، وَيَتَطَرَّقُ الْمِحْوَرُ الثَّلَاثُ وَالرَّابِعُ لِمُنَاقَشَةِ هَذَا الْإِبْدَاعِ الْمَفَاهِيمِيِّ لَدَى دُولُوزٍ وَعَبْدِ الرَّحْمَنِ كُلِّ عَلَى جِدَّةٍ، وَتَأْتِي الْخَاتِمَةُ لِرِصْدِ خُلَاصَاتِ حَوْلِ الْإِبْدَاعِ الْمَفَاهِيمِيِّ فِي النَّسَقَيْنِ الدُّولُوزِيِّ وَالطَّاهُورِيِّ.

أَوَّلًا فِي مَفْهُومِ الْمَفْهُومِ :

الدَّلَالَةُ اللُّغَوِيَّةُ وَالِاصْطِلَاحِيَّةُ لِلْمَفْهُومِ:

يُشْتَقُّ " الْمَفْهُومُ " فِي اللُّغَةِ مِنَ الْأَصْلِ الثَّلَاثِيِّ " فَهْمٌ "، وَآيَةً مَحَاوَلَةٍ لِيَتَّبَعَ هَذِهِ الثَّلَاثِيَّةَ فِي قَوَامِيْسٍ وَمَعَاجِمِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ تُقْضِي إِلَى تَعَدُّدِ دَلَالِيٍّ، فَبِي " مُعْجَمِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ الْمُعَاَصِرَةِ " نَجِدُ " فَهْمٌ " مُفْرَدًا وَالْجَمْعُ أَفْهَامٌ وَفُهُومٌ، وَسُوءَ الْفَهْمِ : عَدَمُ فَهْمِهِ عَلَى الْوَجْهِ الصَّحِيحِ، وَ " فَهْمٌ " هِيَ جَوْدَةٌ اسْتِعْذَادِ الذَّهْنِ لِلِاسْتِنْبَاطِ. وَ " فَهَامٌ " : تُعَيَّرُ عَنْ صِفَةِ مُشَبَّهَةٍ تَدُلُّ عَلَى الثَّبُوتِ. وَفَهْمٌ يَفْهَمُ، فَهْمًا، فَهُوَ فَاهِمٌ وَفَهُمٌ وَفَهِيمٌ، وَالْمَفْعُولُ مَفْهُومٌ، فَهْمٌ الْأَمْرُ أَوْ الْكَلَامُ أَوْ نَحْوَ ذَلِكَ : أَيِ أَدْرَكَهُ، أَوْ عِلْمِهِ، أَوْ أَحْسَنَ تَصَوُّرِهِ، أَوْ اسْتَوْعَبَهُ ك " فَهْمٌ الْمَوْقِفِ / الدَّرْسِ / الْقَضِيَّةِ / تَلْمِيحًا. وَفَهْمٌ يَفْهَمُ، تَفْهِيمًا، فَهُوَ مَفْهَمٌ، وَالْمَفْعُولُ مَفْهَمٌ، فَهْمُهُ الْأَمْرُ : مَكَّنَهُ أَنْ يُدْرِكَهُ وَأَنْ يُحَسِّنَ تَصَوُّرَهُ، جَعَلَهُ يَفْهَمُهُ، وَمِنْهَا قَوْلُهُ تَعَالَى : { فَفَهَّمْنَاهَا سُلَيْمَانَ } . (عُمَرُ، 2008، ص 1748) وَفِي مُعْجَمِ الْعِنْيِيِّ فَهْمٌ (صَبِيغَةٌ فِعْلٌ). رَجُلٌ فَهْمٌ : سَرِيعُ الْإِدْرَاكِ وَالْإِحَاطَةِ بِالشَّيْءِ. وَفَهْمٌ فِعْلٌ ثَلَاثِيٌّ مُتَعَدِّ. فَهْمٌ، فَهَامَةٌ فَهْمٌ الدَّرْسِ : أَدْرَكَهُ، عِلْمُهُ، عَرَفَهُ فَهْمٌ مَعَانِي الْقَصِيدَةِ : اسْتَوْعَبَهَا (أَبُو الْعَزْمِ، 2020، ص 3051). وَفِي مُعْجَمِ " الرَّائِدِ " فَهْمٌ الْمَعْنَى : عِلْمُهُ، عَرَفَهُ، أَحْسَنَ تَصَوُّرِهِ. وَفَهْمٌ

الأمر : جعله يفهمه. وفي المعجم الوسيط الفهم هو حسن تصور المعنى وجودة استعداد الذهن للاستنباط، والجمع أفهام ومفهوم، والمفهوم : مجموع الصفات والخصائص الموصحة لمعنى كلي يقابله المصدق. (الوسيط، 2004، ص 704) وفي مختار الصحاح فهم الشيء بالكسر (فهماً) و (فهاماً) أي علمه. وفلان (فهم). واستفهمه الشيء (فأفهمه) و (فهمه تفهيمًا). و (تفهم) الكلام فهمه شيئاً بعد شيء (الرازي، 1986، ص 215).

ويتحصّل لنا من تلك المقاربات اللغوية لمادة " فهم " أنّها ترتبُون بمرانٍ مجردة، ومن تلك المعاني : الإدراك، والمعرفة، والعلم، وهذا ال " فهم " لا يتم في فراغ بل يأتي في سياق استعداد ذهني لتحصّله عبر عمليات من الاستدلال والاستنباط. والمفهوم : اسم مفعول، ومن المعاني المستفادة من صيغة المفعول : أنّ المفهوم، هو نتيجة حاصلة ؛ أي : ما يصبح به الشيء معروفاً لدى، والمفهوم ليس محصوراً فيما عبّر عنه باللفظ ؛ فهو أوسع فيمكن أن يكون لفظاً، أو نصّاً، أو حدثاً، ويمكن أن يكون مصرحاً به أو غير مصرح به.

وعلى مستوى الدلالة الاصطلاحية نجد أنّ هذا التنوع الدلالي الذي يمنحه اللغويين للمفهوم يلازمه كذلك لدى أهل الاصطلاح على تنوع مشاربهم وبحسب زوايا نظريهم. فالمفهوم في اصطلاح اللغويين كما يعرفه الكفوري في " الكليات " هو الصورة الذهنية سواء وضع بإزائها الألفاظ أو لا . ومن منظور المنطقيين عرفه صلاح إسماعيل بقوله : " المفهوم معناه المنطقي هو مجموع الصفات والخصائص التي تحدّد الموضوعات التي ينطبق عليها اللفظ تحديداً يكفي لتمييزها عن الموضوعات الأخرى ؛ فمفهوم الإنسان بالمعنى الأرسطي - مثلاً - هو أنّه كائن ناطق، ومصدقاته هم : أحمد ومحمد، وسائر أفراد الناس " (عبد الفتاح، 1998، ص 31). واختصر التّهانوي اصطلاح المفهوم لدى المنطقيين في موسوعة كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم ؛ بقوله إنّ " المفهوم عند المنطقيين هو ما حصل في العقل ". (التّهانوي، 1996، ص 1617) ومن منظور علم النفس عرفه (إنجليش English) بقوله : " كل موضوع شعوري يتضمّن معنى ودلالة، فهو كل شيء يمكن أن يفكر فيه الفرد أو يميزه عن غيره من الأشياء

الأخرى، وهذا ما نُسَمِيهِ فِي عِلْمِ النَّفْسِ بِالنَّصُورِ، وَيَلْحَظُ فِيهِ مَعْنَى عَامًّا، أَوْ كَلِّ مَا يُمَكِّنُ أَنْ يُسْتَدَلَّ بِهِ عَلَى عَدَدٍ مِنَ الْأَفْرَادِ أَوْ الْمَوْضُوعَاتِ " (زَكَرِيَا وَخَنَاش، 2008، ص 17).

وَالْحَاصِلُ أَنَّ أَهْلَ الْإِصْطِلَاحِ يَبْحَثُونَ فِي مَوْضُوعِ الْمَفْهُومِ أَكْثَرَ مِنْ بَحْثِهِمْ فِي دَلَالَتِهِ كَمَا لَدَى اللَّغَوِيِّينَ، وَرَبَّمَا يَشْتَرِكُونَ فِي الرِّبْطِ بَيْنَ الْمَفْهُومِ وَالنَّصُورِ أَوْ الصُّورَةِ الذَّهْنِيَّةِ أَيَّ مَا يَسْتَدْعِي شُعُورِيًّا فَهُوَ أَقْرَبُ إِلَى النَّبْضِ فِي الْحُدُوثِ، وَمِنْ ثَمَّ يَرْتَهُنَّ دَوْمًا الْحَفْرُ الْمَفَاهِيمِي بِالْإِبْدَاعِ الْفَلْسَفِيِّ حَيْثُ إِعْلَاءُ الْحَدْسِ وَالشُّعُورِ فِي مُقَابِلِ الْحِسِّ أَوْ الرُّوحِ فِي مُقَابِلِ الْمَادَّةِ. فَكَيْفَ أَبْدَعَ الْفَلَسَفَةُ فِي صِنَاعَةِ الْمَفَاهِيمِ؟.

ثَانِيًا فِي إِبْدَاعِ الْمَفَاهِيمِ فِي الطَّرْحِ الْفَلْسَفِيِّ:

يُعْرَفُ الْإِبْدَاعُ لُغَوِيًّا كَمَا فِي مُعْجَمِ الْعَنَبِيِّ بِالْإِثْبَانِ بِشَيْءٍ لَا نَظِيرَ لَهُ فِيهِ جُودَةٌ وَإِتْقَانٌ، حَيْثُ يَكُونُ هَذَا الشَّيْءُ إِتِّكَارًا لَمْ يَسْبِقْ لَهُ مِثْلٌ، وَفِي مُعْجَمِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ الْمُعَاَصِرَةِ الْإِبْدَاعُ يَعْنِي الْإِتِّكَارَ، وَإِجَادَ شَيْءٍ غَيْرِ مَسْبُوقٍ بِمَادَّةٍ أَوْ زَمَانٍ، وَقُوَّةُ الْإِبْدَاعِ أَيُّ قُوَّةُ الْإِتِّكَارِ وَالْخُلُقِ. وَيُعْرَفُ الْإِبْدَاعُ إِصْطِلَاحًا بِأَنَّهُ عَمَلِيَّةٌ تَقُومُ عَلَى تَحْوِيلِ الْأَفْكَارِ الْجَدِيدَةِ وَالْخَيَالِيَّةِ إِلَى حَقِيقَةٍ وَاقِعَةٍ، وَيَنْجِ عَنَهَا إِحْضَارَ شَيْءٍ جَدِيدٍ غَيْرِ مُوجُودٍ مُسَبِّقًا إِلَى الْوُجُودِ (Naiman، 2021، 28 - 3 PP).

وَإِبْدَاعُ الْمَفَاهِيمِ فِي الطَّرْحِ الْفَلْسَفِيِّ رَبَّمَا لَا يَخْرُجُ عَنِ التَّنْزِيلِ الْإِجْرَائِيِّ لِهَذِهِ الدَّلَالَةِ اللَّغَوِيَّةِ وَالْإِصْطِلَاحِيَّةِ لِمَفْهُومِ الْإِبْدَاعِ، فَهُوَ يَسْتَدْعِي الصَّنْعَ وَالتَّرْكِيبَ النَّظْمَ وَالتَّنْسِيقَ بِحَيْثُ تَتَقَاعَلُ أَجْزَاءُ الْمَفَاهِيمِ بَيْنَ بَعْضِهَا وَتَتَجَامَعُ وَتَتَرَاتَبُ عَنَّا صِرْهَا وَتُصْبِحُ الْمَفَاهِيمُ مُنْتَظِمَةً فِي بِنْيَاتٍ نَظَرِيَّةٍ مَرْكَبَةٍ وَمُنْتَظِمَةٍ وَمُرْتَبَّةٍ، وَهَذَا الْبِنَاءُ الْمَفَاهِيمِي يَنْتَهِي إِلَى صَوْغِ نَظَرِيَّةٍ فِلْسَفِيَّةٍ مَعْرِفِيَّةٍ " تَنْتَمِي إِلَى الْإِبِسْتِمُولُوجِيَا " أَوْ وُجُودِيَّةٍ " تَنْتَمِي إِلَى الْأَنْطُولُوجِيَا " أَوْ قِيَمِيَّةٍ " تَنْتَمِي إِلَى الْأَكْسِيُولُوجِيَا " (النَّقَارِي، 2017، ص 36 - 37).

وَرَبَّمَا مِنَ الْمُجَازَفَةِ الْقَوْلُ بِأَنَّ إِبْدَاعَ الْمَفَاهِيمِ فِي الطَّرْحِ الْفَلْسَفِيِّ وَليدٌ لَحْظَةٌ الْحَدَاثَةِ فَضْلًا عَنِ أَنْ يَكُونَ وَليدٌ مَا بَعْدَهَا، فَتَمَّةٌ جُذُورٌ صَارِبَةٌ لِلْإِبْدَاعِ الْمَفَاهِيمِي فِي تَارِيخِ الْفَلْسَفَةِ، فَالْفَلْسَفَةُ مِنْذُ مَا

قَبْلَ سُقْرَاطَ كَانَتْ تَجْعَلُ مِنَ الْإِسْتِعْغَالِ الْمَفَاهِيمِي هَمًّا لَهَا، بَلْ إِنَّ مَقْدَارَ الْجَدَّةِ وَالرِّيَاذَةِ لَدَى أَيِّ فَيْلَسُوفٍ تُقَاسُ بِالتَّغْيِيرِ الَّذِي يَطْرُقُ عَلَى الْمَفَاهِيمِ فَكُلُّ الْأَنْسَاقِ الْفَلَسَفِيَّةِ تَمَيَّزَتْ وَاخْتَلَفَتْ بِاخْتِلَافِ الْمَعْنَايِ الْمُعْطَاةِ لِلْمَفَاهِيمِ الْجَدِيدَةِ الَّتِي أَبْدَعَهَا أَصْحَابُهَا وَقَدْ حَدَّدَ " نِيْتْشَه " مُهِمَّةَ الْفَيْلَسُوفِ حِينَمَا كَتَبَ " لَا يَنْبَغِي أَنْ يَكْتَفِيَ الْفَلَسَفَةُ بِقَبُولِ الْمَفَاهِيمِ الَّتِي تَمْنَحُ لَهُمْ مُقْتَصِرِينَ عَلَى صِفْلِهَا وَإِعَادَةَ بَرِيْقَهَا، وَإِنَّمَا عَلَيْهِمُ الشُّرُوعُ بِصُنْعِهَا وَإِبْدَاعِهَا وَطَرْجِهَا وَإِقْنَاعِ النَّاسِ بِاللُّجُوءِ إِلَيْهَا " (دُولُوزْ وَغِيَاتَارِي، 1997، ص 31)، وَكَذَلِكَ عَرَفَ كَانُطُ الْفَلَسَفَةَ بِوَصْفِهَا تَفْكِيرًا بِالْمَفَاهِيمِ، يَقُولُ كَانُطُ: " لَيْسَ التَّفْكِيرُ فِي مَوْضُوعٍ مَا، وَمَعْرِفَةُ ذَلِكَ الْمَوْضُوعِ شَيْئًا وَاحِدًا. إِنَّ الْمَعْرِفَةَ تَفْتَرِضُ فِي الْأَوَاقِعِ عُنُصْرَيْنِ: أَوْلَهُمَا الْمَفْهُومَ الَّذِي بِوَاسِطَتِهِ يَتِمُّ التَّفْكِيرُ فِي الْمَوْضُوعِ، ثُمَّ الْحَدْسِ الَّذِي بِوَاسِطَتِهِ يَعْذَمُ الْمَوْضُوعُ... " (Kant، 1968، P 147).

وَقَدْ افْتَرَنْتَ أَسْمَاءَ الْفَلَسَفَةِ بِالْمَفَاهِيمِ الَّتِي صَنَعُوهَا، أَوْ تِلْكَ الَّتِي أَبْدَعُوهَا، فَسُقْرَاطُ أَبْدَعَ مَفْهُومَ الْفَضِيلَةِ، وَأَفْلَاطُونُ أَبْدَعَ مَفْهُومَ الْمَثَالِ أَوْ الْفِكْرَةِ أَمَّا أَرِسْطُو فَقَدْ أَبْدَعَ مَفْهُومَ الْجَوْهَرِ وَكَانَتْ مِيتَافِيزِيْقَاةً بِرُمَّتِهَا هِيَ أَنْطُولُوجِيَا الْجَوْهَرِ، وَدِيكَارْتُ أَبْدَعَ مَفْهُومًا لِلْكَوْجِيْتُو، وَأَسْبِينُوزَا التَّغْيِيرُ وَالْمَحَايِثَةُ، وَنِيْتْشَه الْقِيَمَةَ وَالْمَعْنَى، وَفُوكُو السُّلْطَةَ، وَدُولُوزْ أَبْدَعَ مَفْهُومَ الْإِخْتِلَافِ وَمُسْطَاحِ الْمَحَايِثَةِ، وَكَانُطُ افْتَرَنْتَ اسْمَهُ بِمَفْهُومِ " النَّقْدِ "، وَبِرْجِسُونُ بـ " الدِّيُومَةِ "، وَهِيْدَعْرُ بـ " الْكَيْنُونَةُ " وَ " الدَّارَايْنُ "، وَهِيْغِلُ بـ " الْمَطْلُوقِ " وَ"لَايْبِنْتِزُ بـ"الْمُونْدُ"، وَهُوسِرْلُ بـ " الْقَضِيَّةِ... " كَمَا أَنَّ التَّفْكِيرَ الْفَلَسَفِيَّ إِذَا مَا اسْتَحْضَرَ الشَّخْصِيَّاتِ سُرْعَانَ مَا تَسْتَحِيلُ عِنْدَهُ إِلَى مَفَاهِيمٍ. فَفِي فِلْسَفَةِ نِيْتْشَه لَا يَتَكَلَّمُ عَن " دِيُونُوسِيُوس " مَثَلًا كَاسْمِ اسْطُورِيِّ بَلْ كَدَالِ مَفْهُومِيٍّ، وَهَكَذَا دَوَالِيْكَ. (بُوعَزَةُ، 2015).

لَكِنَّ وَعَلَى الرَّغْمِ مِنَ تَارِيخِيَّةِ الْأَهْتِمَامِ بِالصَّنَاعَةِ الْمَفَاهِيمِيَّةِ فِي الطَّرْحِ الْفَلَسَفِيِّ إِلَّا أَنَّ افْتِرَانَ فِعْلِ التَّفَلُّسُفِ بِالصَّنَاعَةِ الْمَفَاهِيمِيَّةِ بَيْنَ الْفَلَسَفَةِ الْقَدِيمَةِ وَالْحَدِيثَةِ لَيْسَ عَلَى سَبِيلِ الْإِتْسَاقِ وَلَا التَّنَاطُبِ النَّامِ، فَتَمَّةً تَغَايِرٌ فِي الْإِسْتِعْغَالِ الْمَفَاهِيمِيِّ بَيْنَهُمَا، فَإِذَا كَانَتْ الْأَمَاهِيَّةُ قَدْ تَمَلَّتْ فِي الْفَلَسَفَةِ الْقَدِيمَةِ النَّاطِمِ وَالْأَسَاسِ فِي صِنَاعَةِ الْمَفَاهِيمِ كَمَا لَدَى سُقْرَاطُ، وَفِي تَأْسِيْسِ الْمَنْطِقِ الصُّورِيِّ عِنْدَ تَلْمِيْذِهِ أَرِسْطُو، فَإِنَّ الْإِسْتِعْغَالَ الْمَفَاهِيمِيَّ فِي الطَّرْحِ الْحَدَاثِيِّ وَمَا بَعْدَ الْحَدَاثِيِّ أَصْبَحَ نَابِعًا مِنْ مَنْطَلَقِ

فِكْرِيّ مُعَايِرٍ يَدُورُ حَوْلَ الْوُظَيْفِيَّةِ وَلَيْسَ الْمَاهِيَّةُ كَمَا لَازِمَتْ نَسْبِيَّةً فِي الْأَدَلَّةِ وَعَدَمَ وُجُودِ حَقِيْقَةِ مَرْجِعِيَّةٍ يُمَكِّنُ الْإِسْتِنَادَ عَلَيْهَا، حَيْثُ سِبَادَةُ مَنْطِقِ السُّؤَالَةِ فِي كَافَّةِ الْأَصْعَدَةِ كَمَا نَظَرَ لَهُ بِأَوْمَانٍ فِي ثَمَانِيَتِهِ (الْحَدَاثَةُ السَّائِلَةُ، وَالْحَيَاةُ السَّائِلَةُ، وَالْحُبُّ السَّائِلُ، وَالْأَخْلَاقُ السَّائِلَةُ، وَالثَّقَافَةُ السَّائِلَةُ، الْخَوْفُ السَّائِلُ، وَالْمُرَاقِبَةُ السَّائِلَةُ، وَالشَّرُّ السَّائِلُ). فَمَا هُوَ مَوْقِعُ الْمَفْهُومِ أَوْ بِالْأُخْرَى مَوْقِعُ صِنَاعَةِ وَإِبْدَاعِ الْمَفَاهِمِ فِي الطَّرْحِ الْفَلْسَفِيِّ الدُّوَلُوزِيِّ وَالطَّاهُوِيِّ؟.

ثَالِثًا الْإِبْدَاعُ الْمَفَاهِمِيُّ لَدَى دُولُوزْ:

لَا وُجُودَ لِمَفْهُومٍ أَحَادِيٍّ الْمَكُونِ وَلَا بَسِيْطٍ لَدَى دُولُوزْ، فَالْمَفْهُومُ لَدِيَّةٌ مُتَعَدِّدٌ وَمُرَكَّبٌ مِنْ مَكُونَاتٍ تُحَدِّدُ كُنْهَهُ، وَكُلُّ مَفْهُومٍ بِالضَّرُورَةِ يُحِيلُ إِلَى مُشْكَلَةٍ أَوْ بِالْأُخْرَى هُوَ نِتَاجُ التَّقَدُّمِ الْحَاصِلِ فِي حَالِهَا وَالتِّي لَنْ يَكُونَ لَهُ بِدُونِهَا مَعْنَى، وَبَعْدَ التَّغْيِيرِ الْحَاصِلِ فِي الْمَشْكَلاتِ تَغْيِيرُ الْمَفَاهِمِ الَّتِي يُفْتَرَضُ أَنْ تُجِيبَ عَنْهَا. فَالْحَفْرُ الدُّوَلُوزِيِّ فِي الْحَقْلِ الْمَفَاهِمِيِّ وَفُقْ هَذَا الْمَنْطِقِ يَتَجَاوَزُ النَّحْثَ فِي الْمَاهِيَّةِ إِلَى الْبَحْثِ فِي الْوُظَائِفِيَّةِ، فَالْمَفَاهِمُ بِنَظَرِهِ لَا تُبَدَعُ إِلَّا تَبَعًا لَوْظِيْفَةِ الْمَشْكَلاتِ الَّتِي تُقَدَّرُ أَنْنَا لَمْ نَتَّبِعْهَا حَيْدًا أَوْ تِلْكَ الْمَشْكَلاتِ الَّتِي أَسَأْنَا طَرَحُهَا. (دُولُوزْ وَغِيَاتَارِي، 1997، ص 35 - 40).

وَلِكُلِّ مَفْهُومٍ تَارِيخٌ حَتَّى وَإِنْ كَانَ مُتَعَرِّجًا إِلَّا أَنَّهُ يَأْتِي كَخَلَاصٍ لِلْإِجَابَةِ عَلَى مُشْكَلاتِ بَعِيْنِهَا، كَمَا قَدْ يَتَدَاخَلُ الْمَفْهُومُ مَعَ مَفَاهِمٍ أُخْرَى أَوْ يَشْتَمِلُ عَلَى أَجْزَاءٍ وَمَكُونَاتٍ آتِيَةٍ مِنْ مَفَاهِمٍ أُخْرَى تَكُونُ قَدْ إِجَابَةٌ عَلَى مُشْكَلاتِ أُخْرَى، وَبِذَلِكَ يُحِيلُ كُلُّ مَفْهُومٍ إِلَى مَفَاهِمٍ أُخْرَى لَيْسَ دَاخِلَ تَارِيخِهِ فَحَسْبُ وَإِنَّمَا دَاخِلَ صَيْرُورَتِهِ وَاقْتِرَانَاتِهِ الْحَاضِرَةِ كَذَلِكَ، فَكُونُ الْمَفَاهِمِ مُبْدَعَةٌ لَا يَعْني أَنَّهَا مُبْدَعَةٌ مِنْ لَا شَيْءٍ. كَمَا لَا يُمَكِّنُ فَهَمَّ التَّدَاخُلِ بَيْنَ أَجْزَاءِ الْمَفْهُومِ وَالْمَفَاهِمِ الْأُخْرَى بِنَظَرِ دُولُوزْ مِنْ دُونِ التَّمَاهِي بَيْنَ جُرَيْئَاتِ الْمَفْهُومِ دَاتِهِ، فَتَمَّةٌ تَمَائِرٌ وَتَجَانُسٌ فِي الْوَقْتِ نَفْسِهِ بَيْنَ أَجْزَاءِ الْمَفْهُومِ وَهُوَ مَا يَضْمَنُ ثَبَاتَهُ مِنْ جِهَةٍ وَتَمَفْصَلَهُ مَعَ مَفَاهِمٍ أُخْرَى مِنْ جِهَةٍ ثَانِيَّةٍ بِحَيْثُ يَغْدُو الْمَفْهُومُ نَقْطَةَ الْبِقَاءِ وَتَرْكِيْزِ أَوْ تَرَائِكُمْ لِمُرَكَّبَاتِهَا الْخَاصَّةِ، كَمَا لَا تَتَوَقَّفُ النُّقْطَةُ الْمَفْهُومِيَّةُ عَنْ عُبُورِ مَرْكَبَتِهَا وَعَنْ الصُّعُودِ وَالنُّزُولِ فِيهَا وَفُقْ صَيْرُورَةُ لَامْتِنَاهِيَّةٍ. وَيَضْرِبُ دُولُوزْ مِثْلًا لِهَذَا "فَلَيْسَ

مفهوم الطير مُتَضَمَّنًا في جنسه أو نوعه، وإنما في تركيب وقاته وألوانه وأغاريده - يُضَيَّف - إنه شيء يصعب تمييزه وهو مدرك كمركب بصورة إجمالية وفورية "synthésie" أكثر منه مدركا كمركب ما هوي "synéidésie". (دولوز وغياتاري، 1997، ص 41-44).

وتُعدُّ الحاجةُ إلى إبداع المفاهيم بنظر دولوز ملحةً وأنيبةً تفرسها طبيعَةُ الفلسفةِ ونمط تطورها والحركية التي تكتنفها والتي تجعل من الفلسفة أشبه بالمسارات الفكرية أو أقرب إلى الدفق منها إلى الكتابة الإنسانية، يقول دولوز: "إن خلق المفاهيم يعني بناء منطقة من المخطط، إضافة منطقة للمناطق السابقة، اكتشاف منطقة جديدة، سد نقصا، أن المفهوم تركيب وتدعيم بالخُطوط والمنحنيات، وإذا كان على المفاهيم أن تتجدد باستمرارٍ فذلك راجع إلى أن مخطط المحايثة يبنى منطقة منطقة وله بناؤه المحلي التدريجي، ولذلك تشتعل المفاهيم عبر دقات، لكن ذلك لا يمنعها من أن تكون خاضعة للتناول الجديد والمنهجية، وعلى عكس من ذلك هناك إعادة تُعدُّ قوة للمفهوم وهي تراطب منطقة مع منطقة أخرى وهذا التراطب عملية أساسية دائمة، كان العالم قطع مركبة، أن انطباعك المزدوج حول مخطط واحد للمحايثة مع أن المفاهيم محليّة دائما، صحيح إذن". (دولوز وأخرون، 2004، ص 19)، فدولوز وفق هذا المنطق يرى أن إبداع المفاهيم في الفلسفة إنما هو نتاج تفاعل الآداب مع أحداث ومشكلات الواقع المعاش بحيث يُجسد هذا التفاعل والانفعال في نهاية المطاف صيرورة متواترة لتبقى الفلسفة دائما تيارا متدفقا متجددا، كما أن أهم ما يميز الإبداع المفاهيمي هو صفة التراتبية، بحيث يأتي اللاجق بالضرورة كنتيجة للسابق أو بالأحرى كتطور نوعي له وفق واقع زمكاني مُعاري بالضرورة لما يسبقه.

إذا كان ما أسلفنا هو فلسفة المفهوم لدى دولوز فما هي الدلالة التي أعطاهها دولوز لمفهوم الفلسفة وفق منطق دولوزي يعمد إلى التركيب والتماهي والتجانس في الوقت نفسه بين أجزاء المفهوم؟

جرى البحث الدولوزي لمفهوم الفلسفة ضمن ثلاثية: فلسفة، علم، فن، وعلى الرغم مما قد يبدو للبعض من تقارب بين هذه الحقول، إلا أن دولوز عمد إلى المفارقة بينها أو محاولة فك الارتباط

وإِعَادَةُ نُظْمِ الْعَلَاقَةِ بَيْنَ كُلِّ مَفْهُومٍ مِنْ هَذِهِ الْمَفَاهِيمِ وَمَفْهُومِ الْفُلْسَفَةِ، وَذَلِكَ بِالتَّحْتِ عَنِ الْمُسْتَرِكَاتِ. فَالْفُلْسَفَةُ وَالْعِلْمُ وَالْفَنُّ كُلُّهَا يَنْظُرُ دُولُوزُ طَرَائِقَ لِلتَّفَكِيرِ أَوْ هِيَ بِالْأُخْرَى مِنْ أَسَالِيِبِ الْفِكْرِ الْإِبْدَاعِيَّةِ وَإِنْ بِطُرُقٍ مُخْتَلِفَةٍ. (سميث وِبِرُونْفِي، 2019، 33 - 34).

وَقَبْلَ أَنْ يَشْرَعَ دُولُوزُ فِي بِنَاءِ مَفْهُومِ الْفُلْسَفَةِ كَانَ عَلَيْهِ أَنْ يَبْدَأَ فِي تَجَاوُزِ الْأَفْهَامِ أَوْ الرُّؤْيِ الْمُنْصَوْرَةِ لِذِلَالَةِ الْفُلْسَفَةِ أَوْ تِلْكَ الَّتِي هَيَمَنَتْ عَلَى صِنَاعَةِ مَفْهُومِ الْفُلْسَفَةِ فِي الْحَقَبِ السَّابِقَةِ لَهُ، كَمَا هُوَ دَيْدُنٌ مَفْكَرِي مَا بَعْدَ الْحَدَاثَةِ، حَيْثُ اعْتَمَدُوا مَبْدَأَ النَّجَاوِزِ، لِتَجَاوُزِ مَقُولَاتِ الْحَدَاثَةِ الْكُبْرَى بَعْدَ تَدْمُرِهِمْ مِنْ سَطْوَةِ النِّيَّازَاتِ الْحَدَاثِيَّةِ، وَعَدَمَ قُدْرَتِهَا - بِنَظَرِهِمْ - عَلَى تَفْسِيرِ الْوَاقِعِ بِمَائِلَتِهِ الْجَدِيدَةِ سِيَاسِيًّا وَنَفْسِيًّا وَاقْتِصَادِيًّا وَلُغَوِيًّا وَاجْتِمَاعِيًّا وَفُلْسَفِيًّا.

فَإِذَا كَانَتْ الْفُلْسَفَةُ لَدَى الْحَدَاثِيِّينَ تَرْوُو إِلَى مُحَاوَلَةِ التَّوَصُّلِ لِلْحَقِيقَةِ الْكُبْرَى الْكَامِنَةِ فِي حَرَكَةِ الطَّبِيعَةِ وَقَوَانِينِهَا وَتَجْرِيدِهَا وَالتَّوَصُّلِ إِلَى نَمَازِجِ مَادِيَّةٍ تَفْسِيرِيَّةٍ تَنْسُمُ بِالسُّمُولِ. فَإِنْ أَنْصَارَ مَا بَعْدَ الْحَدَاثَةِ رَأَوْ أَنَّ الْمَعْرِفَةَ الْفُلْسَفِيَّةَ قَابِعَةٌ فِي الْفَقْصِ الصُّغْرَى الْمُرْتَبِطَةِ بِظُرُوفِهَا وَالْمُحَدَّدَةِ بِزَمَانِيَّتِهَا، وَأَنَّ هُنَاكَ عُضْرًا فَعَالًا وَاحِدًا هُوَ اللُّغَةُ، فَاللُّغَةُ لَيْسَتْ أَدَاةَ لِمَعْرِفَةِ الْحَقِيقَةِ بَلْ أَدَاةٌ لِإِتْنَاجِهَا (الْمَسِيرِي، 1999، ص 294 - 295). كَمَا أَصْبَحَتْ اللُّغَةُ تُعْطِي لِلْوُجُودِ شَيْئِيَّةً وَقِيَمَتَهُ فَهِيَ لَدَى هَايْدِجَرِ بِنْتِ الْوُجُودِ أَوْ مَاوَاهِ كَوْنِ الْوُجُودِ مُنْطَوِيًّا بِذَاخِلِهَا وَمِنْ نَمِّ فَهِيَ مَا تَمَّظُّهُرُهُ نَنَا. (هَائِدِجَرُ، 1998، مَجَلَّةُ الْجَابِرِي، عَدَدُ 11).

وَإِنِّطَاقًا مِنْ هَذَا الْمَنْظُورِ الْمَيْكُرُو، الْمَابَعْدُ حَدَاثِيٌّ يَبْدَأُ الْحَفْرَ الدُّوَلُوزِي فِي ذِلَالَةِ الْفُلْسَفَةِ فَهِيَ " لَيْسَتْ تَأْمَلًا وَلَا تَفْكَيرًا وَلَا تَوَاصِلًا حَتَّى وَإِنْ كَانَ لَهَا أَنْ تَعْتَقِدَ تَارَةً أَنَّهَا هَذَا وَتَارَةً أَنَّهَا ذَاكَ، وَنَظَرًا لِمَا لِكُلِّ مَيْدَانٍ مِنْ تِلْكَ الْمَيَادِينِ مِنْ قُدْرَةٍ عَلَى تَوَلِيدِ أَوْهَامِهِ الذَّاتِيَّةِ وَالتَّسْتَرِّ وَرَاءَ ضَبَابٍ يُرْسِلُهُ خَصِيصًا لِذَلِكَ " (دُولُوزُ وَغِيَاتِرِي، 1997، ص 31). فَلَيْسَ هُنَاكَ نَمَّةٌ إِمْكَانُ بِنَظَرِ دُولُوزُ لِلْحَدِيثِ عَنِ الْفُلْسَفَةِ فِي تَحْدِيدَاتِهَا التَّقْلِيدِيَّةِ : (تَأْمَلُ، تَفْكَيرٌ، تَوَاصِلًا) بِاسْتِثْنَاءِ كَوْنِهَا فِعْلٌ إِبْدَاعِيٌّ فِي إِطَارِ الْمَفَاهِيمِ وَحَصْرِ وَظِيْفَتِهَا فِي عَمَلِيَّةِ الْإِبْدَاعِ بِنَظَرِ دُولُوزُ يَضْمَنُ لَهَا وَظِيْفَةً دُونَ أَنْ يَمْنَحَهَا أَيَّ تَقْوُقٍ وَلَا أَيَّ إِمْتِيَّازٍ مَا دَامَتْ هُنَاكَ طَرَفًا أُخْرَى فِي التَّفْكَيرِ وَالْإِبْدَاعِ، بِحَيْثُ لَا تُضْطَرُّ

إلى المُرورِ عَبْرَ الْمَفَاهِيمِ كَمَا هُوَ الشَّأْنُ فِي التَّفَكِيرِ الْعِلْمِيِّ. (دُولُوزُ وَغِيَاتَارِي، 1997، ص 33).

فَالْفَلَسَفَةُ لَيْسَتْ تَأْمَلًا لِأَنَّ التَّأْمَلَ تَجْرِبَةٌ مِيتَافِيزِيْقِيَّةٌ تُبْعِدُنَا عَنِ الْوَاقِعِ وَتَجْعَلُنَا نَهْتَمُ بِالْعُمُومِيَّاتِ وَلَا تُمَكِّنُنَا مِنْ إِنتَاجِ أَشْيَاءٍ جَدِيدَةٍ كَمَا أَنَّ " التَّأْمَلَاتِ هِيَ الْأَشْيَاءُ نَفْسَهَا إِذَا نَظَرْنَا إِلَيْهَا فِي عَمَلِيَّةِ إِبْدَاعِهَا لِمَفَاهِيمِهَا الْخَاصَّةِ " (دُولُوزُ وَغِيَاتَارِي، 1997، ص 31) كَمَا أَنَّ الْفَلَسَفَةَ لَيْسَتْ تَفَكِيرًا لِأَنَّ تَفَكِيرَ الْفَيْسُوفِ مِنْ دَرَجَةِ ثَانِيَّةٍ كَمَا قَالَ هِجَلٌ : " إِنَّ التَّفَلُّسَ هُوَ تَفَكِيرٌ ثَانٍ مُضَادٌّ لِلتَّفَكِيرِ الْأَوَّلِ أَيْ تَفَكِيرٍ فِي التَّفَكِيرِ ". كَذَلِكَ يَرْفُضُ دُولُوزُ أَنَّ تَكُونَ الْفَلَسَفَةُ ثَوَاصِلًا وَنَتِيْجَةً لِلْمَشَارَكَةِ بَيْنَ الدَّوَابِ فِي الْفَضَاءِ الْعُمُومِيِّ مِنْ أَجْلِ صِنَاعَةِ الْحَقِيْقَةِ الَّتِي تُخْطَى بِالْإِجْمَاعِ وَيُبَيِّرُ ذَلِكَ بِأَنَّ الَّذِي يُحْرِكُ الْجُمْهُورَ وَيُوَزِّدُ فِي الْخُشُودِ وَيَصْنَعُ الرَّأْيَ الْعَامَّ لَيْسَ الْعَقْلُ وَالْمَفْهُومُ بَلِ الْأَهْوَاءُ وَالْعَوَاطِفُ وَالْمُضْلَحَةُ وَلِذَلِكَ يَنْفِي أَنَّ تَكُونَ الْفَلَسَفَةُ وَلَيْدَةَ النِّقَاشِ بَيْنَ النَّاسِ عَبْرَ الْمَوَاقِدِ الْمُسْتَدِيرَةِ فِي السَّاحَاتِ الْعَامَّةِ لِأَنَّ الْفَلَسَفَةَ لَهَا مَائِدَتَهَا الْمُسْتَدِيرَةَ الَّتِي تُخْصُهَا، فَالنِّقَاشُ الْعَامُّ هُوَ مَعْرَكَةٌ بَيْنَ الْأَرَءِ وَالظُّنُونِ كَثِيرًا مَا يَنْتَهِي إِلَى التَّنَازُعِ وَالصِّرَاعِ الَّذِي يُحْرِكُهُ مَبْدَأُ إِرَادَةِ الْقُوَّةِ وَهُوَ نِقَاشٌ عَقِيمٌ لَا يُبْدِعُ سِوَى آرَاءٍ وَلَيْسَ أَفْكَارًا أَمَّا الْحَوَارِ الْعَقْلَانِيُّ عَلَى الْمَائِدَةِ الْفَلَسَفِيَّةِ فَهُوَ حَوَارٌ جَادٌ مِيدَانُهُ اللُّغَةُ الْعَقْلَانِيَّةُ وَمَقْصِدُهُ هُوَ الْمَفَاهِيمُ وَالْمَعَانِي وَالْمَفْهُومُ هُوَ هَذَا الطَّائِرِ السَّاحِرِ " الَّذِي كَانَ يُخَلِّقُ فَوْقَ حَقْلِ مَعْرَكَةِ الْأَرَءِ الَّتِي يَمْخُو بَعْضُهَا بَعْضًا (كَحَالِ الصُّيُوفِ السُّكَارِي فِي الْمَائِدَةِ) " (دُولُوزُ وَغِيَاتَارِي، 1997، ص 31).

إِذْ لَيْسَتْ الْفَلَسَفَةُ لَدَى دُولُوزُ " تَأْمَلًا، وَلَا تَفَكِيرًا، وَلَا تَوَاصِلًا "، كَمَا أَنَّهَا كَذَلِكَ لَدَى دُولُوزُ تَعَايُرُ الْعَلْمَ بَلْ تَفْتَرِقُ عَنْهُ بِقَوَارِقِ جَوْهَرِيَّةٍ عَدَّةً، فَالْفَلَسَفَةُ تَعْمَلُ بِوَاسِطَةِ مُسَطِّحٍ مَحَابِثَةٍ وَمَجْمُوعَةٍ مِنْ الْمَفَاهِيمِ أَمَّا الْعَلْمُ فَيَعْمَلُ بِوَاسِطَةِ مُسَطِّحٍ مَرْجِعِيٍّ وَمَجْمُوعَةٍ مِنَ الْقَضَايَا وَالْحُدُودِ، فَالْعَلْمُ نَمْدَجِي نِقَاصِلِي بَيْنَمَا الْفَلَسَفَةُ تَرْكِيْبِيَّةٌ تَعْبِيرِيَّةٌ كَمَا أَكَّدَ عَلَى ذَلِكَ تُوْمَاسُ كُوْهِنُ فِي كِتَابَةِ بِنْيَةِ التَّنَوُّرَاتِ الْعِلْمِيَّةِ (دُولُوزُ وَغِيَاتَارِي، 1997، ص 31، 136). وَيَتَعَلَّقُ الْفَرْقُ الثَّانِي بَيْنَ الْعَلْمِ وَالْفَلَسَفَةِ بِالْمَوْقِفِ مِنَ السَّدِيمِ، فَالْفَلَسَفَةُ تَكْتَفِي بِتَتَابُعِ زَمَنِيٍّ طَوِيلٍ وَتَجْعَلُ تَكْتِفُ الْمَفَاهِيمِ يَقُومُ عَلَى تَوَالِي الْأَحْدَاثِ وَتَرَكَمِهَا وَتَتَخَصَّرُ مُهْمَتَهَا عَلَى إِسْتِخْرَاجِ حَدَثٍ مُكْتَفٍ مِنْ خَالَةِ الْأَشْيَاءِ بِوَاسِطَةِ

الْمَفَاهِيمَ أَمَّا الْعِلْمُ فَهُوَ يَبْسُطُ الرِّمْنَ بِطَرِيقَةٍ فِيهَا الْكَثِيرُ مِنَ الْإِنْقِطَاعَاتِ وَالتَّرَدُّدِ وَالتَّقَرُّعِ وَيَفْهَمُ النَّقْدُ عَلَى نَحْوِ مُتَشَعِّبِ (دُولُوزُ وَغِيَاتَارِي، 1997، ص 137)، وَالْفِرْقُ الْأَخِيرُ هُوَ فِي نَمَطِ اللَّغَةِ الْمُسْتَعْمَلَةِ لِلتَّوْضِيحِ وَالتَّفْسِيرِ وَالتَّعْبِيرِ، فَاللُّغَةُ الْفَلْسَفِيَّةُ هِيَ لُغَةٌ حَاجِيَّةٌ طَبِيعِيَّةٌ تَقُومُ عَلَى التَّجْرِبَةِ النَّظَرِيَّةِ مِنَ التَّمَثِيلِ وَالتَّخْيِيلِ أَمَّا اللَّغَةُ الْعِلْمِيَّةُ فَهِيَ لُغَةٌ رِيَاضِيَّةٌ تَقُومُ عَلَى الْبُرَاهِينِ وَالْأَعْدَادِ وَالْحِسَابَاتِ وَالْأَشْكَالِ الْهَنْدَسِيَّةِ وَالصُّوَرِ الْمَرْيَّةِ وَالتَّجْرِبَةِ الْمَوْضُوعِيَّةِ (دُولُوزُ وَغِيَاتَارِي، 1997، ص 138).

فَمُقَارَنَةُ اللَّاءَاتِ الْأَرْبَعَةِ لِلْفَلْسَفَةِ كَمَا نَظَرْنَا لَهَا دُولُوزُ عَلَى النَّحْوِ السَّابِقِ (أَيُّ إِعْتِبَارِ الْفَلْسَفَةِ لَيْسَتْ هِيَ الْعِلْمُ وَلَا هِيَ كَذَلِكَ تَأْمُلُ وَلَا تَفَكِّرُ وَلَا تُوَاصِلُ حَتَّى)، تَتَجَاوَزُ بِالصَّرُورَةِ الْمُقَارَنَةَ الْكِلَاسِيكِيَّةَ لِلْفَلْسَفَةِ الَّتِي جَعَلَتْ مِنَ الْفَيْلَسُوفِ - كَمَا لَدَى أَفْلَاطُونٍ - ذَلِكَ الْإِنْسَانَ الْمُتَأَمِّلِ الَّذِي يَتَطَّلَعُ إِلَى الْوُجُودِ كَكُلِّ وَيَسْتَوْعِبُ الْأَزْمَنَةَ بِأَسْرِهِا، وَنَظَرَتْ لِلْفَلْسَفَةِ بِإِعْتِبَارِهَا رُؤْيَةً لِلْأَشْيَاءِ فِي مَجْمُوعِهَا وَنَظَرٌ لِلْعَالَمِ كَكُلِّ وَحُكْمًا عَلَى الْوُجُودِ فِي جُمْلَتِهِ، فَلَمْ تَعُدْ الْفَلْسَفَةُ لَدَى دُولُوزُ تَسْتَلْزِمُ الْأَقْتَرْنَ بِالتَّأْمُلِ بِإِعْتِبَارِهِ فَعَالِيَّةٌ عَقْلِيَّةٌ لَا يَنْفَصِلُ عَن فَعَالِيَّاتِ التَّفَكِيرِ وَالتَّنْظِيرِ عَلَى ذَلِكَ النَّحْوِ الَّذِي سَادَ مُنْذُ مِيلَادِ الْفَلْسَفَةِ وَالَّذِي جَعَلَهَا تَقْتَرِنُ بِاللُّوْغُوسِ، وَبِالتَّنْظِيمِ وَالإِنْسِجَامِ وَالْوَعْيِ وَالتَّفَكِيرِ الْمُنْهَجِيِّ.

وَرَبِّمَا لَا يَحْفَى أَنْ مُقَارَنَةُ عَلَى ذَلِكَ النَّحْوِ تَتَعَاصَى عَن الْكَثِيرِ مِنَ الْإِعْتِبَارَاتِ الْمُنْطَقِيَّةِ، فَإِذَا كَانَ لَا يَنْتَظِرُ مِنَ الرِّيَاضِيَّةِ أَنْ يَكُونَ فَيْلَسُوفٌ كَمَا صَرَّحَ بِذَلِكَ دُولُوزُ، فَهَذَا لَا يَعْني أَنَّ الْفَلْسَفَةَ لَمْ تُقَدِّمِ الْكَثِيرَ لِلرِّيَاضِيَّاتِ، كَذَلِكَ إِذَا كُنَّا لَا نَنْتَظِرُ مِنَ الْفَيْزِيَّائِيِّ أَنْ يَكُونَ فَيْلَسُوفًا، فَإِنَّ ذَلِكَ لَا يَعْني أَنَّ الْفَيْزِيَّاءَ لَا تَحْتَاجُ إِلَى الْفَلْسَفَةِ، كَمَا لَا يُمَكِّنُ فَكَّ الْإِرْتِبَاطِ بَيْنَ الْفَلْسَفَةِ وَالتَّأْمُلِ، فَعَدَّ تَوَصَّلَ الْعَدِيدُ مِنَ الْفَلَسَفَةِ عَنَرِ التَّأْمُلِ إِلَى مُقَارَنَاتِ فِلْسَفِيَّةِ مُبْدَعَةٍ، فَمَثَلًا تَوَصَّلَ نِيئْشَةُ تَأْمُلِيًّا إِلَى الْقَوْلِ بِإِزَادَةِ الْقُوَّةِ وَمَبْدَأُ اللَّذَّةِ، وَدِيكَارْتُ أَطْلَقَ عَلَى رِسَالَتِهِ الشَّهِيرَةِ *Meditations on first philosophy* أَيُّ " التَّأْمُلَاتِ فِي الْفَلْسَفَةِ الْأُولَى "، كَمَا أَنَّ هِيْغَلْ - كَمَا وَصَفَهُ مَارْتِينُ بُونِزْ - أَكْمَلَ الصِّلْعَ التَّالِثُ لِمَنْ صَاغُوا الْوُجُودَ بِأَسْرِهِ فِي مَنْظُومَاتِ عَقْلِيَّةِ، بِمَذْهَبِهِ الْمُنَالِي التَّأْمُلِي الْمُطْلَقِ (Buber، 1964، pp. 525 - 527).

عَلَى الرَّغْمِ مِنْ ذَلِكَ يَطَّلُ إِبداعُ الْمَفَاهِيمِ مَوْضُوعَ الْفَلَسَفَةِ الْأَسَاسِيَّةِ كَمَا انْتَهَى إِلَيْهِ دُولُوزُ وَإِخْدَى الْوُظَائِفِ وَالرَّكَائِزِ الْأَسَاسِيَّةِ فِي التَّنْظِيرِ الْفَلَسَفِيِّ إِنْ لَمْ يَكُنْ أَهْمَهَا، بَلْ إِنَّ إِبداعَ الْمَفْهُومِ يُجِبُّ إِلَى الْفَيْلَسُوفِ ذَاتِهِ وَلَيْسَ ثَمَّةَ مَفَاهِيمٍ جَاهِزَةٌ بَلْ يَنْبَغِي عَلَى الْفَيْلَسُوفِ أَنْ يَسْعَى إِلَى اِبتِكَارِهَا وَصُنْعِهَا، أَوْ بِالْأُخْرَى إِبداعَهَا. وَرُبَّمَا يَتَوَافَقُ هَذَا التَّصَوُّرُ الدُولُوزِي مَعَ مَا حَدَّدَهُ نَيْشَهُ كَمُهْمَةٍ أَسَاسِيَّةٍ لِّلْفَلَسَفَةِ حِينَما كَتَبَ: " لَا يَنْبَغِي أَنْ يَكْتَفِيَ الْفَلَسَفَةُ بِقَبُولِ الْمَفَاهِيمِ الَّتِي تَمْنَحُ لَهُمْ مُقْتَصِرِينَ عَلَى صَفْلِهَا وَإِعَادَةِ بَرِيقِهَا، وَإِنَّمَا عَلَيْهِمُ الشَّرُوعُ بِصُنْعِهَا وَإِبداعِهَا وَطَرْجِهَا وَإِقْناعِ النَّاسِ بِاللُّجُوءِ إِلَيْهَا، فَحَتَّى الْآنَ نَحْنُ جَمِيعًا كُلُّ مَنَا يُولِي النَّقَّةَ لِمَفَاهِيمِهِ فَحَسَبَ كَمَا لَوْ تَعَلَّقَ الْأَمْرُ بِمَهْرٍ خَارِقٍ جَاءَ مِنْ عَالَمٍ خَارِقٍ بِدَوْرِهِ " (دُولُوزُ وَغِيَّاتَارِي، 1997، ص 30 - 31).

رابعًا اِبداعُ الْمَفَاهِيمِ لَدَى طه عَبْدِ الرَّحْمَنِ:

لَعَلَّ الْوُفُوفَ عَلَى الْإِنْتِاجِ الْفِكْرِيِّ لَطَهُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ يُضِي إِلَى أَنْ ثَمَّةَ فِكْرَةٌ مَرْكَزِيَّةٌ أَطْرَتْ أَوْ نَظَّمَتْ الْمَشْرُوعَ الطَّاهُوِيَّ يُمَكِّنُ اِختِصَارُهَا فِي " اِلبِبداعِ " وَتَجَاوُزِ التَّقْلِيدِ وَطُرُوحَاتِ الْمُتَقَلِّدِينَ، يَقُولُ: " هَدَفِي مِنْ وَرَاءِ مُخْتَلِفِ أَعْمَالِي هُوَ عَلَى التَّحْدِيدِ الْوُصُولِ إِلَى اِلبِبداعِ الْفَلَسَفِيِّ عَنْ طَرِيقِ اِلتِّصَالِ بِالتَّداوُلِ الْيَوْمِيِّ، أَيْ بِالْأَسْبَابِ وَالشَّرَائِطِ الْمُحَدَّدَةِ لِلْيَوْمِيِّ، قِيَمًا وَمَعَارِفُ وَمَشَاكِلَ وَهُمُومًا... " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2011، 42) وَرُبَّمَا مِنْ الصُّعُوبَةِ بِمَكَانِ فَضْلِ سُؤَالِ اِلبِبداعِ فِي الطَّرْحِ الْفَلَسَفِيِّ لَطَهُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ عَنْ إِشْكَالِيَّةِ اَللُّغَةِ وَالْفِكْرِ، حَيْثُ عَوَّلَ طه عَبْدُ الرَّحْمَنِ عَلَى اَللُّغَةِ كَلْبِنَةِ أَوْلَى فِي بِنَاءِ مَشْرُوعِهِ الْفِكْرِيِّ وَإِصْلَاحِ اَلْعَطَابِ اَلْفِكْرِ الْعَرَبِيِّ / اَلْإِسْلَامِيِّ بَعْدَ اِنْعِدَامِ اِلبِبداعِ وَهَيْمَنَةِ اَللِّسَانِ الْعَرَبِيِّ بِفِعْلِ مَا أَسْمَاهُ طه بِالتَّرْجَمَةِ التَّقْلِيدِيَّةِ، وَمِنْ ثَمَّ رَأَى ضَرُورَةَ التَّحَرُّرِ مِنْ قِيُودِ التَّقْلِيدِ وَاسْتَمَدَّ عَدْتَهُ مِنْ النُّظَرِيَّاتِ اَللِّسَانِيَّةِ الْعَامَّةِ وَالنَّمَاذِجِ الْمُنطَقِيَّةِ وَالْفَلَسَفَاتِ اَللُّغَوِيَّةِ.

وَكَانَتْ بَاكُورُهُ اَلْإِنْتِاجِ الْفِكْرِيِّ لَطَهُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ " اَللُّغَةُ وَالْفَلَسَفَةُ: بَحْثٌ فِي اَلْبُنْيَاتِ اَللُّغَوِيَّةِ لِاَلنُّطُوجِيَا " (Abderrahmane، 1979)، وَنَاقَشَتْ " إِشْكَالِيَّةُ اَلْكَيْنُونَةِ " وَفِيهَا حَاوَلَ فِيهَا طه

عَبْدُ الرَّحْمَنِ أَنْ يَتَّقَصَّ الشُّرُوطَ اللَّغَوِيَّةَ لِلإِنْتَابَاتِ الأَنْطُولُوجِيَّةِ* كَمَا طَرَحَتْ فِي كُلِّ مِنَ الفَلْسَفَةِ اليُونَانِيَّةِ وَالْفَلْسَفَةِ الإِسْلَامِيَّةِ وَالْفَلْسَفَةِ العَرَبِيَّةِ. وَدَافَعَ فِيهَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ عَنِ دَعْوَى النَّسَبِيَّةِ اللَّغَوِيَّةِ، وَمَقْتَضَاهَا أَنَّ كُلَّ لِسَانٍ طَبِيعِيٍّ يَخْتَصُّ بِقُدْرَاتٍ عَلَى التَّقْلُفِ مَطْوِيَّةٍ فِيهِ تَحْتَاجُ إِلَى عُقُولٍ وَاسِعَةٍ تَخْرُجُهَا إِلَى حَيَازِ التَّحْقِيقِ الفِعْلِيِّ، وَانْتَهَى إِلَى أَنَّهُ لَا تَقَاضِلَ بَيْنَ الأَلْسُنِ، وَلَيْسَتْ هُنَاكَ لُغَةٌ أَقْدَرُ عَلَى أَدَاءِ مَعَانِي الفَلْسَفَةِ أَكْثَرَ مِنْ غَيْرِهَا. وَمَا دَامَ أَنَّ اللُّغَةَ العَرَبِيَّةَ بِنِيَّةٍ مُتَمَيِّزَةٍ تَخْتَلِفُ فِي تَرَكَيبِهَا وَنَحْوِهَا وَمُعْجَمِهَا الأَخَاصُ عَنِ اللُّغَةِ اليُونَانِيَّةِ، وَاللُّغَاتِ الهِنْدِيَّةِ، وَالأُورُوبِيَّةِ، فَلَا بُدَّ مِنْ مُرَاعَاةِ أَثَرِ هَذَا الإِخْتِلَافِ عِنْدَ نَقْلِ أَوْ تَحْوِيلِ مَضَامِينِ المَسَائِلِ الفَلْسَفِيَّةِ، لِأَنَّ الصِّلَةَ الأَحْمِيَّةَ الَّتِي تَجَمَّعَ بِنِيَّةِ اللُّغَةِ بالفِكْرِ لَا بُدَّ مِنْ أَنْ تُؤَيِّرَ فِي كَيْفِيَّةِ مُقَارَبَةِ المَسَائِلِ الأَنْطُولُوجِيَّةِ ؛ ذَلِكَ أَنَّ لِلأَلْفَاظِ الَّتِي تَسْتَعْمَلُهَا الفَلْسَفَةُ قِيَمَةً تَدَاوُلِيَّةً أَصْلِيَّةً. وَكَانَ السُّؤَالُ الَّذِي يُورِّقُهُ عَلَى مَدَارِ بَحْثِهِ هُوَ : كَيْفَ يُمَكِّنُ لِلُّغَةِ مَا أَنْ تَفْرِضَ أَوْ تَقْتَرِحَ عَلَيْنَا مَفَاهِيمَ وَتَوَجَّهَ وَتَتَحَكَّمُ فِي فِكْرِنَا ؟ (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2015، ص26).

وَالصِّيَاغَةُ أَوْ التَّصْنِيعُ المَفَاهِيمِي فِي المَشْرُوعِ الطَّاهَائِي لَا يَخْرُجُ عَنِ النَّسَقِ العَامِّ الَّذِي يُؤَسِّسُ لَهُ عَلَى إِمْتِدَادِ مَشْرُوعِهِ الفِكْرِيِّ، حَيْثُ السَّعْيُ لِتَحْرِيرِ القَوْلِ الفَلْسَفِيِّ العَرَبِيِّ، وَبَثِّ عَنَاصِرِ الحَيَوِيَّةِ وَالإِبْدَاعِ فِي المُتَقَلِّفِ العَرَبِيِّ وَالتَّأَكِيدِ عَلَى حَقِّهِ الأَصِيلِ فِي الإِخْتِلَافِ الفِكْرِيِّ كَمَا الفَلْسَفِي، وَالسَّعْيُ لِأَنْتِشَالِهِ مِنْ سَطْوَةِ فِلْسَفَةِ الأَخْرَ وَمُعْتَقَلِهِ الفِكْرِيِّ بِتَعْبِيرِ طَه ذَلِكَ أَنَّهُ " يَحِقُّ لِكُلِّ قَوْمٍ أَنْ يَتَقَلَّسُوا عَلَى مُقْتَضَى خُصُوصِيَّتِهِمُ النَّقَافِيَّةِ، مَعَ الإِعْتِرَافِ لِسَوَاهُمُ بِذَاتِ الحَقِّ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2008، ص 21) وَعَلَى هَذَا الأَسَاسِ جَاءَتْ المُقَارَبَةُ الطَّاهَائِيَّةُ - فِي مُسْتَوَاهَا المَفَاهِيمِي - لِصِيََاغَةِ وَتَصْنِيعِ مَفَاهِيمَ تَتَوَاءَمُ مَعَ المَجَالِ التَّدَاوُلِيِّ العَرَبِيِّ وَالإِسْلَامِيِّ بِمَا يَسْتَتْبِعُ ذَلِكَ مِنْ إِبْرَازِ الخُصُوصِيَّةِ لِتَجَاوُزِ حَالَةِ الجُمُودِ الَّتِي وَرِثَتْهَا النُّقُولُ وَالتَّرْجَمَاتُ التَّخْصِيصِيَّةُ أَوْ عَمَلِيَّاتِ التَّقْلِيدِ

* أنطولوجيا (Ontology) كلمة يونانية تشير إلى فرع من فروع الفلسفة التحليلية ، وتعني العلم الذي يدرس الوجود بذاته ، الوجود بما هو موجود ، وأنطولوجيا اللغة من ثم تهتم بماهية اللغة ودورها في فهم الوجود ، ومعها يتحول الوجود الإنساني إلى " حوار " . كما سيتحول " الكلام " إلى عنصر أساسي يدخل في تركيب ذلك الوجود ويحقق له الإفتتاح على موجودات العالم . (ينظر : أحمد ، إبراهيم . (2008) ، أنطولوجيا اللغة عند مارتين هيدجر ، الجزائر : منشورات الإختلاف ، ص 14).

والتكرار والاجترار للمخزون المفاهيمي العربي بحمولاته الفكرية، يقول طه: "إننا جربنا على عادتنا في استخدام المفاهيم المتداولة في الممارسة الإسلامية العربية، حيث يستخدم غيرنا مفاهيم تحذو حذو المنقول الفلسفي العربي حذو اللعل بالنعلم، حتى كأنه لا مشابهة ولا مقابسة، إطلاقاً، الأمر الذي أدى إلى قيام ازدواجية في الفكر الإسلامي العربي لم تورث أهله إلى حد الآن إلا الجمود على ما نقلوه، فحرموا أيما حرمان من ممارستهم حقه في الإبداع الفلسفي المختلف" (عبد الرحمن، 2000، ص30).

وكعادة طه عبد الرحمن يبدأ بالنعقد تمهيداً للبناء، فنقد عمليّات التقليد والاستنساخ للنموذج اليوناني من قبل الفلاسفة العرب عند نقلهم المعاني دون تمييز بين ما هو لغوي يخص اللسان اليوناني وما هو اصطلاحياً يخص المعرفة الفلسفية، ومن ثم رأى ضرورة وضع المفاهيم والاصطلاحات على أصول النظرية التداولية التي تجعل دلالة اللفظ متعددة بتعدد الاستعمالات وموجهة بأهداف التغيير والتأثير، عبر مظهر الامتداد الدلالي والامتداد التداولي (عبد الرحمن، 1993، ص 76 - 77).

وقد كرس طه عبد الرحمن الجزء الثاني من فقه الفلسفة " المفهوم والتأثير " (عبد الرحمن، 2005) لمعالجة وبناء مفاهيم أصيلة تستنبط من المجال التداولي العربي الإسلامي، وقد استعاض عن لفظ " التأصيل " بـ " التأثيل " وبرر ذلك بأن ثمة ابتداءً دخل على لفظ " التأصيل " من كثرة استخدامه، وأن للتأثيل معاني إجابية، فالتأثيل لغة هو أن يجعل للشيء أصلاً ثابتاً يبنى عليه، و"الأثل شجر مستقيم، باسق، طويل العمر، جيد الحسب"، فالتأثيل وفق هذه الدلالة اللغوية يفيد الاستقامة والعلو والدوام، كما يفيد معنى الثبات " (عبد الرحمن، 2005، ص 129).

ونظر طه عبد الرحمن من خلال كتاب " المفهوم والتأثير " في مبادئ العبارة والإشارة التي ينبني عليها المفهوم الفلسفي، كما نظر في طرق الدلالة والمقابلة التي يتبعها الفيلسوف في الاصطلاح على مفاهيمه واستثمارها في سياق خطابه، كي يوضح كيف أن الأخذ بهذه الطرق يوصل إلى توليد مفاهيم أصيلة ممكنة. وكيف أن الخروج عنها يؤدي إلى إحداث مفاهيم قلقية في

استبدالاتها ؛ " (عبد الرحمن، 2005، ص 61 - 65) ثم وقف طه عبد الرحمن على تطبيقات نموذجية للمفاهيم الفلسفية المتمكنة عند فلاسفة أربعة في لغاتهم الأصلية المختلفة، وهم : " أفلاطون"، و "ديكارت"، و "هيدغر"، و "دولوز"، وانتهى إلى أن الفلسفة العربية مؤتلة وراسخة وممكنة، إذ نشأت عن فرائح الغرب، وتوسلوا فيها بأسباب ضاربة في مجالاتهم التداولية المختلفة. " (عبد الرحمن، 2005، ص 195 - 224) كما نقد طه فلاسفة الإسلام الذين ذهبوا عن أهمية التأثيل اللغوي، وانصرفوا إلى ترجمات تقليدية لا تأصيلية، لا تراعي المجال التداولي العربي والإسلامي بما يميزه من أطر لغوية وعقدية ومعرفية تعابر المجال التداولي للمفاهيم المنقولة منه مما سبب للفلسفة الإسلامية حالة عدم استقلال في المسار الفكري، وكذا إبداعا إشكالات واستبدالات خاصة بها". (عبد الرحمن، 2005، ص 233 - 245).

وعليه عمل طه عبد الرحمن على تفويم المفهوم الفلسفي العربي، وانتقد إفتقاده إلى التأثيل، كما انتقد النظرية التجريبية التي يستند إليها موقف "فلاسفة الإسلام" في وضع المفاهيم الفلسفية، وأبطل النظرية التجريدية التي يستند إليها موقفهم من استثمار هذه المفاهيم في الاستشكال الفلسفي، مما مكّنه من الوُفوف على الأخطاء التي تطرقت إلى بناء المعجم الفلسفي العربي " (عبد الرحمن، 2005، ص 237).

فالإبداع المفاهيمي لدى طه يُرادف التأصيل أو التأثيل بتعبيره والخُطوة الصحيحة لعلاج مشكلة المصطلح تكون بامتلاك المفهوم واستيعابه أولاً تمهيداً لإنتاج مضمون مُبدع، وسلك طه عبد الرحمن في التّريب التداوليّ مسلكين لتجاوز مشكلة المصطلح الوافد ومحاولة تبيينته، أولهما : تأصيل المقابل للمصطلح المنقول من المجال التداوليّ للآخر، والثاني : إنشاء وإبداع مصطلحه الحامل للمفهوم المنقول وفق مقتضيات الخصوصية اللغوية والمعرفية يقول في ذلك " وقد كانت المفاهيم التي اجتهدنا في تأثيلها على نوعين إثنين : إما مفاهيم من وضعنا ويتجلى تأثيلنا لها في كوننا نضع مدلولاتها الاصطلاحية بالبناء على هذا النوع أو ذلك من أنواع التأثيل ونمارسه عليها في مواضعها المختلفة متى عنت لنا فائدته في إنماء قوتها الإجرائية، وإما أنها من وضع غيرنا، فتعمل، في توظيفنا لها على ترويد مدلولاتها العبّارية بجانب إشاري على قدر ما تُطبق، حتى أنها

قَدْ تُظْهِرُ أَحْيَانًا عَلَى أَيْدِينَا بَعْضَ مَا تُظْهِرُ بِهِ عِنْدَ غَيْرِنَا، لِعَدَمِ اسْتِنَادِهِ إِلَى هَذِهِ الْإِشَارَةِ وَاسْتِنَادِنَا نَحْنُ إِلَيْهَا، مَعَ شَدِيدِ حِرْصِنَا عَلَى أَنْ لَا تَنْقَطِعَ بَيْنِنَا أَسْبَابُ الْأَشْتِرَاكِ فِي الْمَقْصُودِ الْإِصْطِلَاحِيِّ الْوَالِدِ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2005، ص 64).

فَالْإِبْدَاعُ الْمَفَاهِيمِيُّ بِنَظَرِ طَه لَا يُمْكِنُ تَحَقُّقُهُ مِنْ دُونِ اسْتِنَادِهِ مِنَ الدَّاتِ وَفَوْقَ مُفْتَضِّياتِ مَجَالِهَا التَّدَاوُلِيِّ وَخُصُوصِيَّاتِهَا اللُّغَوِيَّةِ وَالْمَعْرِفِيَّةِ وَكَذَلِكَ الْعَقْدِيَّةِ، وَعَلَى هَذَا الْأَسَاسِ نَظَرَ طَه لِمُشْكَلَةِ الْمَفَاهِيمِ الْعَلِيقَةِ الَّتِي تَعِجُّ بِهَا سَاحَةُ الْفِكْرِ الْعَرَبِيِّ عَلَى أَنَّهَا نِتَاجُ تَرْجَمَاتٍ قَلِيقَةٍ عَمَدَ أَصْحَابِهَا إِلَى اسْتِيزَادِ مُصْطَلَحَاتٍ وَمَدْلُولَاتٍ مِنْ دُونِ مُرَاعَاةِ لِحُصُوصِيَّةِ مَجَالِنَا التَّدَاوُلِيِّ، فَتَمَّةٌ مَرَاتِبُ ثَلَاثَةٌ لِلتَّرْجَمَةِ بِنَظَرِ طَه، الْأُولَى: تَحْصِيلِيَّةٌ تَتَمَسَّكُ بِحَرْفِيَّةِ اللَّفْظِ وَغَايَتِهَا التَّلَعُّمُ مِنَ النَّصِّ وَالنَّمْلَمَدَةُ عَلَى يَدِ صَاحِبِيَّةٍ، وَتُورِثُ الْخَطَأَ فِي الْمَعْنَى وَالتَّرْكِيبِ. وَالثَّانِيَّةُ: نُوصِيلِيَّةٌ تَتَمَسَّكُ بِحَرْفِيَّةِ الْمَضْمُونِ دُونَ حَرْفِيَّةِ اللَّفْظِ وَغَايَتِهَا مُمَارَسَةُ التَّلَعُّمِ وَتَوَقُّعُ صَاحِبِهَا فِي تَهْوِيلِ بَعْضِ الْمَضَامِينِ بِمَا يَشْعُرُ الْمُتَلَقِّي بِالْعَجْزِ إِزَاءَهَا فَلَا يَعْغَرِضُ عَلَيْهَا بَلْ يَضْعُ مَا يُضَاهِيهَا. وَالثَّلَاثَةُ تَأْصِيلِيَّةٌ تَتَصَرَّفُ فِي اللَّفْظِ كَمَا تَتَصَرَّفُ فِي الْمَضْمُونِ وَغَايَتِهَا رَفْعُ عَقَبَاتِ الْفَهْمِ الرَّائِدَةِ عَنِ الصَّرُورَةِ مِنْ طَرِيقِ الْمُتَلَقِّي ثُمَّ تَقْدِرُهُ عَلَى التَّقَاعُلِ مَعَ الْمَنْقُولِ بِمَا يَزِيدُ فِي تَوْسِيعِ آفَاقِهِ وَيُرْوَدُهُ بِأَسْبَابِ الْإِسْتِقْلَالِ فِي فِكْرِهِ، فَالْأَخِيرَةُ - أَيْ التَّأْصِيلِيَّةُ - هِيَ مَا تَفْتَحُ آفَاقَ الْإِبْدَاعِ أَمَامَ الْمُتَلَقِّسَةِ الْعَرَبِ بِنَظَرِ طَه وَهِيَ الْأَقْدَرُ عَلَى تَفْعِيلِ الْإِشْتِعَالِ التَّائِيلِيِّ وَتَوْفِيرِ مُقَابَلَاتٍ عَرَبِيَّةٍ لِلْمَفَاهِيمِ الْفَلَسَفِيَّةِ الْمُنْقُولَةِ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 1995، ص 510).

وَكَانَ إِشْتِعَالُ طَه فِي إِبْدَاعِ الْمَفَاهِيمِ (أَوْ تَأْيِيلِهَا بِتَغْيِيرِ طَه) هُوَ إِشْتِعَالُ رَجُلِ الْمُنْطِقِ وَاللِّسَانِيَّاتِ، حَيْثُ عَمَدَ إِلَى الْمُرَاوَجَةِ بَيْنَ كِلَا الْحَقْلَيْنِ بِحُكْمِ تَخْصُّصِهِ فِيهِمَا وَاسْتِثْمَارِهِمَا فِي إِبْدَاعِ الْمَفَاهِيمِ، فَالْمَفْهُومُ، بِنَظَرِ طَه، يَنْبَنِي مِنْ جَانِبَيْنِ، أَحَدُهُمَا عِبَارِيٌّ وَالْآخَرُ إِشَارِيٌّ. وَاجْتَهَدَ طَه مِنْ أَجْلِ تَأْيِيلِ نَوْعَيْنِ مِنَ الْمَفَاهِيمِ: مَفَاهِيمٍ مِنْ وَضْعِهِ أَوْ مِنْ وَضْعِ الْمُتَلَقِّسَةِ الْعَرَبِ، حَيْثُ الْإِعْتِنَاءُ بِوَضْعِ مَدْلُولَاتِهَا الْعِبَارِيَّةِ وَتَنْمِيَّةِ قُوَّتِهَا الْإِجْرَائِيَّةِ، وَآخَرَى مِنْ وَضْعِ الْغَيْرِ يَجِبُ تَرْوِيدَ مَدْلُولَاتِهَا الْعِبَارِيَّةِ بِجَانِبِ إِشَارِيِّ مِنَ الْمَجَالِ التَّدَاوُلِيِّ الْعَرَبِيِّ عَلَى إِعْتِبَارِ أَنَّ الدَّلَالَاتِ الْإِشَارِيَّةَ تُنْمِرُ فِي الْعَرَبِيَّةِ تَصَوُّرًا تَخَاطُبِيًّا تَدَاوُلِيًّا لِلْمَفْهُومِ لَا نَظِيرَ لَهُ فِي لُغَاتٍ أُخْرَى. فَتَأْيِيلُ الْمَفْهُومِ الْفَلَسَفِيِّ بِنَظَرِ

طه يعنى ترويض الجانِبِ الاصطِلاحِيّ مِنْهُ بِالْمُضْمِرَاتِ الَّتِي تَرْبُطُهُ بِالْمَجَالِ التَّدَاوُلِيّ لِوَأَضْعِهِ أَوْ لِمُسْتَنْمِرَةٍ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2005، ص 131).

وَقَدْ قَسَمَ طه الْعَنَاصِرَ التَّائِيلِيَّةَ الْمُضْمِرَةَ فِي وَضْعِ الْمَفْهُومِ الْفَلْسَفِيِّ وَاسْتِثْمَارِهِ إِلَى قِسْمَيْنِ :
عَنَاصِرَ تَائِيلِيَّةَ مَضْمُونِيَّةٍ وَعَنَاصِرَ تَائِيلِيَّةَ بُنْيَوِيَّةٍ.

وَالْعَنَاصِرُ التَّائِيلِيَّةُ الْمَضْمُونِيَّةُ هِيَ جُمْلَةُ الْمُضْمِرَاتِ الدَّلَالِيَّةِ الَّتِي تَتَّصِلُ بِهَا الْإِمْكَانَاتُ الْأَسْتَشْكَالِيَّةُ لِلْمَفْهُومِ الْفَلْسَفِيِّ. وَيَنْقَسِمُ التَّائِيلُ الْمَضْمُونِي إِلَى " تَائِيلُ لُغَوِي " و " تَائِيلُ اسْتِعْمَالِي " و " تَائِيلُ نَقْلِي ". وَالتَّائِيلُ اللُّغَوِيُّ يَعْنِي أَنَّ الْفَيْلسُوفَ عَادَةً مَا يَفْتَحُ اسْتِشْكَالَهُ لِمَفْهُومٍ مَا بِالِاسْتِنَادِ إِلَى مَعْنَاهُ اللُّغَوِيِّ، إِنَّ إِيْجَابًا أَوْ سَلْبًا، أَيْ دَلَالَتُهُ السَّابِقَةَ. أَمَا " التَّائِيلُ الْإِسْتِعْمَالِي " فَيَعْنِي لُجُوءَ الْفَيْلسُوفِ إِلَى الْإِسْتِعْمَالِ السَّابِقِ لِلْمَفْهُومِ، بَيْنَمَا يُشِيرُ " التَّائِيلُ النَّقْلِي " إِلَى وَضْعِ الْفَيْلسُوفِ لِمَفَاهِيمِهِ وَاسْتِثْمَارِهَا بِنَاءً عَلَى الدَّلَالَاتِ وَالِاسْتِعْمَالَاتِ الْحِسِّيَّةِ، نَاقِلًا لَهَا مِنْ دَائِرَةِ الْمَحْسُوسِ إِلَى دَائِرَةِ الْمَعْقُولِ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2005، ص 141).

وَالْحَاصِلُ أَنَّ طه يُحَاوِلُ مِنْ خِلَالِ هَذَا التَّأْصِيلِ اللُّغَوِيِّ وَالِاسْتِعْمَالِيِّ وَالنَّقْلِيِّ لِلْمَفْهُومِ تَقْرِيْبَهُ وَتَبْيِيْنَهُ فِي الْمَجَالِ التَّدَاوُلِيّ الْعَرَبِيّ إِذْ تُوفِّرُ هَذِهِ التَّالِيَّةُ لِلْمَفْهُومِ أَسْبَابَ الْإِتْسَاعِ وَالِإِمْتِنَادِ سِوَاءَ وَضْعِ أَصْلِيٍّ فِي لُغَتِهِ أَوْ نَقْلِ عَنْ غَيْرِهَا، وَهَذَا مَا يَسْمَحُ لِلْمَفْهُومِ بِالنَّحْرِ مِنْ اتِّبَاعِيَّتِهِ الْأَسْتَشْكَالِيَّةِ وَتَبْعِيَّةِ الْفَلْسَفَةِ لِاللُّغَةِ الْمَنْقُولِ إِلَيْهَا.

أَمَا الْعَنَاصِرُ التَّائِيلِيَّةُ الْبُنْيَوِيَّةُ فَهِيَ : جُمْلَةُ الْمُضْمِرَاتِ الْعِلَاقِيَّةِ الَّتِي تَتَّصِلُ بِهَا الْإِمْكَانَاتُ الْإِسْتِشْكَالِيَّةُ لِلْمَفْهُومِ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2005، ص 134)، وَقَدْ قَسَمَ طه التَّائِيلُ الْمَضْمُونِي إِلَى ثَلَاثَةِ أَقْسَامٍ هِيَ : التَّائِيلُ " الْإِسْتِقَاقِي " و " النَّقَالِي " و " الْأَحْتِقَالِي أَوْ الْحَقْلِي ". وَيَقْصِدُ بِالتَّائِيلِ الْإِسْتِقَاقِيّ الْإِسْتِنَادَ فِي بَيَانِ الْمَذْذُولِ الْإِصْطِلَاحِيّ لِلْمَفْهُومِ الْفَلْسَفِيِّ إِلَى الْمُضْمِرَاتِ الْأَلْزِمَةِ عَنْ صِيغَتِهَا الصَّرْفِيَّةِ، بِمَا يَجْعَلُهُ مُسْتَوْفِيًا لِشُرُوطِ التَّدَاوُلِ اللُّغَوِيِّ لِلْمُسْتَعْتَلِينَ بِهِ وَيُنْمِي قُوَّتَهُ الْإِسْتِشْكَالِيَّةَ عَلَى مُقْتَضَى التَّشْقِيقِ. أَمَا التَّائِيلُ النَّقَالِيّ فَهُوَ الْإِسْتِنَادُ فِي بَيَانِ الْمَذْذُولِ الْإِصْطِلَاحِيّ لِلْمَفْهُومِ الْفَلْسَفِيِّ إِلَى الْمُضْمِرَاتِ غَيْرِ الْمُبَاشِرَةِ الْأَلْزِمَةِ عَنْ تَوَسُّطِ نَظَائِرِهِ، أَضْدَادًا

كَانَتْ أَوْ أَمْتَالًا، تَوْسُطًا يَقُومُ بِشَرَائِطِ التَّدَاوُلِ اللَّغَوِيِّ وَالْمَعْرِفِيِّ لِلْمُسْتَعْلِينَ بِهِ، وَيُنَمِّي قُوَّتَهُ الْإِسْتِدْلَالِيَّةَ التَّشْقِيقِيَّةَ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2005، ص 150). وَالتَّأْيِيلُ الْأَحْتَقَالِي يُقْصَدُ بِهِ طَه تَرْوِيدُ الْمَفْهُومِ الْفَلْسَفِيِّ بِحَقْلِ مَفْهُومِيٍّ يَضْرِبُ نِطَاقًا عَلَى مَفَاهِيمَ مَخْصُوصَةٍ يَنْتُجُ بَعْضُهَا مِنْ بَعْضٍ بِعَلَاقَاتٍ إِسْتِدْلَالِيَّةٍ مُضْمَرَةٍ تَنْمُو عَلَى مُقْتَضَى شَرْطِ التَّدَاوُلِ الْمَعْرِفِيِّ لِلْمُسْتَعْلِينَ بِهِذَا الْمَفْهُومِ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2005، ص 156).

هَذِهِ الْمَقَارَبَةُ اللَّغَوِيَّةُ وَالْمُنْطِقِيَّةُ أَوْ فِئِهِ تَأْيِيلُ الْمَفْهُومِ كَمَا سَمَّاهُ طَه هِيَ الصَّمَانَةُ لِإِسْتِقْلَالِ الْفَلْسَفِيِّ الْعَرَبِيِّ الْإِسْلَامِيِّ وَتَجَاوُزِ آفَاتِ الْإِحْتِثَاتِ وَالْجُمُودِ وَالنَّقْيِيدِ وَالنَّحْيِزِ، وَاعْتَبَرَ طَه أَنَّ الْفَيْلَسُوفَ الَّذِي لَا تَوَثَّرَ مَفَاهِيمُهُ لَنْ تَكُونَ فُلْسَفَتُهُ إِلَّا مُضْطَرِبَةٌ الْمَفْهُومِ وَنَابِيَةٌ الْمَضْمُونِ، وَمُسْتَكْرَهُةٌ عِنْدَ السَّمَاعِ، أَيْ " فُلْسَفَةٌ قَلْقَةٌ؛ وَقَلَقَ الْقَوْلُ مِنْ قَلَقِ الْقَائِلِ ! ثُمَّ إِنَّ مَفَاهِيمَ غَيْرِ مُؤْتَلَّةٍ لَنْ تَكُونَ إِلَّا مُجْتَنَّةٌ ثُمَّ مَحْيِرَةٌ. بَلْ إِنَّ الْفُلْسَفَةَ الْعَرَبِيَّةَ ذَاتَهَا تَسْتَمِدُّ قُوَّتَهَا مِنْ كَوْنِهَا مُؤْتَلَّةً وَرَاسِخَةً وَمُتَمَكِّنَةً ؛ إِذْ نَشَأَتْ مِنْ قَرَائِحِ الْعَرَبِ، وَتَوَسَّلُوا فِيهَا بِأَسْبَابِ ضَارِبَةٍ فِي مَجَالَاتِهِمُ التَّدَاوُلِيَّةِ الْمُخْتَلِفَةِ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2005، ص 205 - 211).

وَيُعَدُّ مَفْهُومُ الْمَجَالِ التَّدَاوُلِيِّ وَاجِدًا مِنْ الْمَفَاهِيمِ الَّتِي نَحْتَهَا طَه، وَقَدْ تَعَدَّدَتْ وَتَمَايَزَتْ الْمَخَاوِلَاتُ الَّتِي رَمَتْ إِلَى تَحْدِيدِ دَلَالَةِ " التَّدَاوُلِيَّاتِ "، لِكُونِهَا مَبْحَثًا لِسَانِيًا وَنَظْرِيَّةً لَمْ تَكُنْ وَقْتِنِذِ قَدْ اكْتَمَلَ بِنَاؤُهَا بَعْدَ، وَكَانَ نَمَّةٌ تَدَاخَلَ بَيْنَهَا وَبَيْنَ الْكَثِيرِ مِنَ الْعُلُومِ الْأُخْرَى، فَضَلًّا عَنِ التَّنَازُعِ عَلَيْهَا بَيْنَ الْمَنَاطِقَةِ، وَالسِّيْمِيَّاتِيْنِ، وَالْفَلَسَفَةِ، وَالسُّوسِيُولُوجِيَّيْنِ، وَالسِّيُولُوجِيَّيْنِ، وَالْبَلَاغِيَّيْنِ، وَعِلْمَاءِ التَّوَاصُلِ، وَاللِّسَانِيْنِ...، فِي هَذَا السِّيَاقِ عَمَدُ طَه فِي مَقَارِبَتِهِ لِلتَّدَاوُلِيَّاتِ إِلَى تَعْمِيقِ مَا طَرَحَهُ " شَارْلزُ مُوريس " Morris" فِي كِتَابِهِ " أَسُسُ نَظْرِيَّةِ الْعَلَامَاتِ "، وَبَيْنَمَا حَدَّدَ " مُوريس " مَا هِيَ " التَّدَاوُلِيَّاتِ " كَجُزٍّ مِنَ السِّيْمِيَّاتِيَّةِ وَأَحَدَ مَكُونَاتِهَا، وَالَّتِي تَهْتَمُّ بِدِرَاسَةِ الْعِلَاقَةِ بَيْنَ الْعَلَامَاتِ وَبَيْنَ مُسْتَعْمَلِيهَا أَيْ مُفَسِّرِيهَا وَتَحْدِيدُ مَا يَتَرْتَبُ عَنْ هَذِهِ الْعَلَامَاتِ (أَرْمِينْكَو، ص 5). اِعْتَبَرَ طَه التَّدَاوُلِيَّاتِ ذَلِكَ الْفُرْعَ مِنَ الدِّرَاسَاتِ الَّتِي تَخْتَصُّ بِوَصْفِ - وَإِنَّ أَمَكْنَ بِتَفْسِيرِ - الْعِلَاقَاتِ الَّتِي تَجْمَعُ بَيْنَ " الدَّوَالِ " الطَّبِيعِيَّةِ وَ " مَدْلُولَاتِهَا " وَبَيْنَ " الدَّلَالِيْنِ " بِهَا. فَالتَّحْدِيدُ الطَّاهَائِي لِلتَّدَاوُلِيَّاتِ عَلَى هَذَا النُّحُو حَاوَلٌ تَجَاوُزُ الْعِلَاقَةَ التَّنَائِيَّةَ الَّتِي أَقَامَهَا " مُوريس " بَيْنَ الْعَلَامَةِ وَمُسْتَعْمَلِيهَا إِلَى

ثَلَاثِيَّة: الدَّوَالِ " العَلَامَاتِ / المَدْلُولَاتُ / الدَّالِّينَ، كَمَا عَمَدَ فِي الوُقُوتِ نَفْسِهِ إِلَى مُحَاوَلَةِ تَجَاوُزِ حَدِّ الوُصْفِ إِلَى التَّفْسِيرِ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2000، ص 28).

وَلَمَّا كَانَ الإِبْدَاعُ المَفَاهِيمِي لَدَى طَه يَزْتَهِنُ بِالتَّائِيْلِ فَقَدْ أَصَلَ " طَه " مَفْهُومَ " المَجَالِ التَّدَاوُلِيَّ " نَظْرِيًّا مِنْ خِلَالِ اسْتِثْمَارِ المَعْطِيَاتِ اللُّغَوِيَّةِ وَالإِصْطِلَاحِيَّةِ لِكِلَا المَفْهُومَيْنِ " المَجَالِ " وَ " التَّدَاوُلِ "، وَالرِّبْطُ بَيْنَ دَلَالَتَيْهِمَا، لِإِفَادَةِ مِنْهُ فِي التَّحْدِيدِ الإِجْرَائِيِّ لِلْمَفْهُومِ ثُمَّ التَّشْغِيلِ لِأَحِقًّا فِي سِيَاقِ الرُّؤْيَةِ التَّكَامُلِيَّةِ الَّتِي اعْتَمَدَهَا "طَه" فِي قِرَاءَتِهِ لِالتَّرَاثِ. فَالتَّدَاوُلُ يَسْتَدْعِي فِي الإِسْتِخْدَامِ اللُّغَوِيِّ " النَّقْلَ " وَ " الدَّوْرَانَ " بِمَا يَحْمِلَانِهِ مِنْ مَعْنَى " التَّوَاصُلِ " بَيْنَ النَّاطِقِينَ، وَيَدُلَّانِ فِي اسْتِخْدَامِهِمَا التَّجْرِيْبِيَّ عَلَى مَعْنَى الحَرْكَةِ بَيْنَ الفَاعِلِينَ أَوْ مَعْنَى " التَّفَاعُلِ "، وَمِنْ ثُمَّ يَجْمَعُ التَّدَاوُلُ بَيْنَ جَانِبَيْ " التَّوَاصُلِ " وَ " التَّفَاعُلِ ". كَمَا أَنَّ لَفْظًا " المَجَالِ " مُشْتَقٌّ مِنَ الفِعْلِ " جَالَ " وَيَسْتَدْعِي مَعْنَى " الدَّوْرَانَ " أَوْ هُوَ مَوْضِعُ الدَّوْرَانَ، وَمِنْ ثُمَّ يَشْتَرِكُ مَعَ التَّدَاوُلِ فِي مَعْنَى " النَّقْلَةِ " وَ " الحَرْكَةِ "، وَتَكُونُ أَلْغَايَةَ مِنْ إِصَافَةِ " مَجَالِ " إِلَى " تَدَاوُلِ " تَحْدِيدِ مَكَانِ وَرَمَانِ هَذِهِ النَّقْلَةِ وَالْحَرْكَةِ نَظْمًا كَانَتْ أَوْ حِسًّا. وَالدَّلَالَةُ الإِصْطِلَاحِيَّةُ لِمَفْهُومِ " المَجَالِ التَّدَاوُلِيَّ " تَرْتَبِطُ بِدَلَالَتِهِ اللُّغَوِيَّةِ، فَالتَّدَاوُلُ وَصْفًا لِكُلِّ مَظْهَرٍ مِنْ مَظَاهِرِ التَّوَاصُلِ وَالتَّفَاعُلِ بَيْنَ صَانِعِي التَّرَاثِ مِنْ غَامَةِ النَّاسِ وَخَاصَّتُهُمْ، وَكَذَا المَجَالِ وَصَفَ لِكُلِّ مَا كَانَ نَظْمًا زَمَانِيًّا وَمَكَانِيًّا لِحُصُولِ التَّوَاصُلِ وَالتَّفَاعُلِ فِي المُمَارَسَةِ التَّرَاثِيَّةِ. وَانْتَهَى طَه بَعْدَ هَذَا التَّحْلِيلِ وَالرِّبْطِ اللُّغَوِيِّ وَالدَّلَالِيِّ بَيْنَ " المَجَالِ " وَ " التَّدَاوُلِ " إِلَى أَنَّ " المَجَالِ التَّدَاوُلِيَّ " هُوَ إِذَنْ " مَحَلُّ التَّوَاصُلِ وَالتَّفَاعُلِ بَيْنَ صَانِعِي التَّرَاثِ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2000، ص 244).

أَتَاخَ هَذَا النَّاصِلِ النَّظْرِيَّ لِمَفْهُومِ المَجَالِ التَّدَاوُلِيَّ التَّطْبِيقِ الإِجْرَائِيِّ لَهُ عَلَى حَقْلِ التَّرَاثِ أَوْ عَلَى المُمَارَسَةِ التَّرَاثِيَّةِ، فَالتَّوَاصُلُ وَالتَّفَاعُلُ يُلْزِمَانِ المَجَالِ التَّدَاوُلِيَّ فِي دَوَائِرِهِ الثَّلَاثَةِ المُمْتَدَاخِلَةِ (اللُّغَةُ، وَالعَقِيدَةُ، وَالمَعْرِفَةُ) وَالَّتِي تُشَكِّلُ مُجْتَمَعَةً عَنَاصِرِ المَجَالِ التَّدَاوُلِيَّ. فَاللُّغَةُ كَانَتْ وَمَا زَالَتْ أَقْوَى الأَدْوَاتِ لِتَبْلِيغِ مَقَاصِدِ المِتْكَلِمِ، وَبَعْدَرَ مَا كَانَتْ أَسْبَابُهَا مَأْلُوفَةً وَمَوْضُوعَةً بِرَادِ المَخَاطَبِ مِنْ المُمَارَسَةِ اللُّغَوِيَّةِ كَانِ التَّأثِيرُ أَشَدَّ، وَهَذَا مَا تَنَبَّهَ لَهُ كَثِيرٌ مِنَ الفَلَسِيفَةِ فِي السِّيَاقِ العَرَبِيِّ كَمَا فِي السِّيَاقِ الإِسْلَامِيِّ، فَأَرَسَطُو جَاءَ إِنتَاجُهُ بِالأَلْفَاظِ المَعْتَادَةِ عِنْدَ أَهْلِ لِسَانِهِ، وَكَذَا العَرَالِي، وَقَبْلَهُ

الفارابي، قد حرصا على أن تكون العبارة بالفاظ مشهورة عند أهل اللسان العربي. ومن ثم فأسباب التواصل والتفاعل اللغوية كانت معتبرة عند الفلاسفة انطلاقاً من وعي تداولي راسخ. والعقيدة هي الأخرى لا تقل نهُوضاً عن اللغة بمقتضيات التواصل والتفاعل، فقد زوّدت الممارسة التراثية دوماً بالسعة والثراء، لمخورية الدين في المعرفة الإسلامية ولرسوخه في التداول العربي. كما لا يتصور وجود تفاعل ولا تواصل في التراث من دون معرفة متوسّلة بلغة مبنية، ومبنية على عقيدة راسخة " (عبد الرحمن، 2000، ص 244 - 246).

والحاصل أن طه عبد الرحمن حاول من خلال مقارنته لمفهوم المجال التداولي استئثار المكنات اللغوية واللسانية والاصطلاحية كما المعرفة لإبداعه أو بالأحرى تأصيله أو تأثله بتعبير طه بحيث يضحى هذا الاصطلاح معبراً عن كينونة الذات العربية الإسلامية من دون إجحاف أو إهمال لمنجزات الحضارة العربية في مجال اللسانيات المعرفية. وهي كذلك مقارنة للتطبيق لما أسماه طه عبد الرحمن بـ "روح الحضارة" والتي رأى فيها مشترك إنساني لا يمكن اعتبارها بحال حكر على العرب، فتمت حاجة ماسة للخروج من عباءة التقليد والتبعية إلى مرحلة الإبداع الحضاري بمعناه العمومي والذي يمكن أن يعبر عن دواتنا، أو بالأحرى يمكننا من الدخول في الحضارة المؤيدة كما يسميها طه.

على سبيل الختام يمكن التوقف على عدد من الملاحظات :

أولاً : الحفر في المفهوم على مستوى دلالاته اللغوية والاصطلاحية يفضي إلى أنه يعبر عن تلك الدلالات العقلية والنصورية الذهنية الكامنة حياناً لفظ بعينه ؛ وكونه يعبر عن دلالات فهذا يعني التعدد والتنوع بحسب تعدد زوايا النظر، وما دام المفهوم عقلي فهو أقرب إلى التجريد، وكونه ذهني يعني أنه متصور وهذا يستتبع علاقة المفهوم بالرمز. وهناك فارق بين مفهوم المفهوم ومصطلح المفهوم، ويكمن هذا الفارق - بنظرنا - في اعتبارين أولهما : الحيز المكاني أو بالأحرى التمدد الأفقي للمفهوم فبينما يبدأ صكّه من ذات مفكرة ثم يأخذ في التداول بين الجماعة العلمية حتى يُصطلح عليه ومن ثم يُصبح مصطلحاً. ومن هذا المنطلق فإن المصطلح يقوم على

الإتياق، سواءً كان هذا الإتياق مباشراً أو ضمناً أو تاريخياً ؛ وأن مصدر المصطلح هو الجماعة أياً كان إهتمامها. فالإتياق إذاً معيار يكسب المصطلح صفته الإصطلاحية، ومن دونه نكون أمام مفهوم متنازع فيه ؛ ويعني ذلك أن ما قبل الإتياق يُسمى مفهوماً، وما بعده يُسمى مصطلحاً، وعلى هذا الأساس فقد استعمل لفظ المصطلح للدلالة على ما هو مُتَّفَقٌ عليه، بينما استعمل لفظ المفهوم للدلالة على ما هو مختلف فيه. أما الإعتبار الثاني فيمكن في التحيز الزمني أو بالأحرى التمُّدِّ الرأسي للمفهوم ويزنَّبُ هذا بِخَاصِيَةِ (النُّضج) التي يتميَّز بها المصطلح عن المفهوم، فالمصطلح يكتسب صلاحيته حين يحظى بالإتياق، ويصبح متفقاً عليه حين يبلغ ذروة النضج، فبالنضج إذاً يحقُّ المصطلح وجوده، وعندما يغيب النضج أو ما قبله نكون أمام لفظ لغوي مجرد حَمالٍ دلالاتٍ مفهوميةٍ، وعندما يحضُرُ النضج حُضوراً غير تامٍّ، فإنَّ اللفظ اللغوي يتحوَّلُ إلى مفهومٍ، أمَّا إذا كان النضج كاملاً الحُضورِ، فإنَّ اللفظ أو المفهوم ينتقل إلى رتبة المصطلح والعمل المؤثر في إنجاز هذه التراتبية أو الانتقال المرحلي هو عنصر الزمن.

ثانياً : مثل البحث الدولوزي في مسألة الإبداعية المفاهيمية للفلسفة مُعطفاً جديداً لتحويله التفكير الفلسفي من التفكير في المفهوم باعتباره حداً وتعريفًا إلى التفكير في المفهوم كفسلفة بحد ذاته، بحيث أضحت الفلسفة في جوهرها لدى دولوز " إبداعاً للمفاهيم "، وهي وحدها لها الحق في إبداع المفاهيم، وهذا الإبداع يتجاوز مجرد التفكير إلى كونه تفكيراً ثانياً أو تفكيراً بعدي، وهو من ثمَّ سعي لتحرير الفلسفة من تلك الرؤية التأملية والعمل على تحويل التفكير الفلسفي إلى حدث وتجربة، كما المفهوم لديه لا يتعيا أي تعميم أو إطلاقٍ لأنه بمثابة إجابة عن سؤال الكيف وليس سؤال الماهية فهو دائم الحركة في صيرورة غير منقطعة التحول وهذه الحركة هي ما يضمن له عمليته الوصل الدائمة ببساط المَحَانِيثة الذي لا ينفك عنه، بما هو رصد لحركية الوحدة بما هي تعدد واختلاف وتثوع، وبما هو تجاوز وتلاق. إلا أن هذه الصناعة المفاهيمية التي يفتريها دولوز لا تنفك تجمع المتناقضات، إذ المفهوم بظره نسبي ومطلق في آن، فهو نسبي بالنسبة لمركباته الخاصة، وللمفاهيم الأخرى وللمسطح الذي يقول به دولوز، وهو كذلك نسبي من حيث يتعين وفقه مشكلات يُفترض أنه يحلها، ومن حيث هو تجزيء. إلا أنه مُطلق في الوقت نفسه

بِفِعْلِ التَّكْنِيفِ الَّذِي يُحَقِّقُهُ. كَمَا أَنَّهُ مُتَّنَاهٍ وَلَا مُتَّنَاهٍ فِي الْوَقْتِ نَفْسِهِ، فَهُوَ مُتَّنَاهٍ بِفِعْلِ حَرَكَتِهِ الَّتِي تَرَسُّمٌ مُحِيطٌ مُرَكَّبَاتِهِ، وَلَا مُتَّنَاهٍ بِفِعْلِ تَحْلِيفِهِ أَوْ سُرْعَتِهِ.

ثَالِثًا: الإبداع المفاهيمي في الطرح الطاھوي اقتزن بذلك الصراع أو تلك الجدلية المأزجة بين ثنائيه التَّجْدِيدِ والتَّقْلِيدِ (سَلَفِيًّا كَانَ أَمْ حَدَاثِيًّا)، فَالْعَقْلُ الطَّاهُويُّ مَسْكُونٌ بِهِمُ الإِبْدَاعِ وَالِانْعِتَاقِ مِنْ مُعْتَقَلِ الْأَحْرِ الْفِكْرِيِّ، وَاجْتِرَارِ فِكْرِهِ وَاقْتِفَاءِ أَثَرِهِ اقْتِفَاءً يُفْسِدُ عَلَى الذَّاتِ هُوِيَّتَهَا وَيَتَنَكَّرُ لِخُصُوصِيَّتِهَا. وَمِنْ ثَمَّ فَهُوَ عَقْلٌ مَتَحَرَّرٌ يَتَشُدُّ الإِسْتِقْلَالَ وَيَبْحَثُ عَنْ حَقِّ الذَّاتِ الْمُسْلِمَةِ فِي الإِخْتِلَافِ الْفِكْرِيِّ وَكَذَا حَقِّ الذَّاتِ الْعَرَبِيَّةِ فِي الإِخْتِلَافِ الْفَلْسَفِيِّ. وَهُوَ مَنْ ثَمَّ عَقْلٌ ثَرَاتِي، اِسْتَعَلَّ عَلَى مَضَامِينِ التَّرَاثِ وَكَذَا عَلَى الْآلِيَّاتِ الْمُنْتَجَةِ لِتِلْكَ الْمَضَامِينِ، وَعَمَدَ فِي الْوَقْتِ نَفْسَهُ إِلَى تَحْرِيرِ الْمَفَاهِيمِ وَالْمُصْطَلَحَاتِ الْمُرَكَّبَةِ لِتِلْكَ الْمَفَاهِيمِ تَحْرِيرًا يَتَوَاءَمُ مَعَ الْمَجَالِ التَّدَاوُلِيِّ الْعَرَبِيِّ / الإِسْلَامِيِّ، فَالإِبْدَاعُ الْمَفَاهِيمِيُّ فِي الطَّرْحِ الطَّاهُويِّ عَلَى هَذَا النُّحُوِّ هُوَ إِبْدَاعٌ فِي التَّرَاثِ، أَوْ بِالْأَحْزَى إِبْدَاعٌ بِالنَّهْلِ مِنْ مَعِينِ الذَّاتِ الْعَرَبِيَّةِ / الإِسْلَامِيَّةِ تَوَسَّلَ فِيهِ طَهَ بِعَدَّتِهِ اَلْمُنْطِقِيَّةِ وَالْحَاجِيَّةِ وَأَدَوَاتُهُ التَّأْصِيلِيَّةُ مِنْ دُونِ تَجَاوُزِ أَوْ إِغْفَالِ مُنْجَزَاتِ الْحَدَاثَةِ الْعَرَبِيَّةِ لَا سِيَّمَا فِي مَجَالِ اَللِّسَانِيَّاتِ، فَالْمُنْطِقُ يَنْظُرُ " طَه " هُوَ أَدَقُّ الْعُلُومِ قَاطِبَةً، إِذْ لَيْسَ فِي الْعُلُومِ مَا بَلَغَ مَبْلَغُهُ فِي ضَبْطِ مَوْضُوعِهِ وَلَا فِي تَقْنِينِ مَنْهَجِهِ (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 1998، ص 85)، فَبِوَاسِطَةِ الْإِدَاءِ الْمُنْطِقِيِّ تَتَحَدَّدُ الدَّلَالَاتُ الْمَفْهُومِيَّةُ وَقَوَاعِدُ التَّقْوِيمِ الْمَفْهُومِيِّ، كَمَا يَتَحَقَّقُ التَّحْلِيلُ الْمُنْطِقِيُّ لِلْعِبَارَاتِ وَالْبِنَاءَاتِ اَللُّغَوِيَّةِ (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 1983، ص 27، 42)، وَمِنْ ثَمَّ يَكُونُ الْمَفْهُومُ الْفَلْسَفِيُّ أَمَامَ مُحَاكَمَةِ عَقْلِيَّةٍ صَارِمَةٍ، تَرَاجَعَ أَحْكَامَهُ وَمَعَانِيَهُ، وَتَدَقَّقَ مَضَامِينَهُ وَأَفْكَارَهُ. وَفِي هَذِهِ اَلْمُحَاكَمَةِ يَعْتمِدُ عَلَى قَاعِدَتَيْنِ مَنْهَجِيَّتَيْنِ تَقْدِيْمِيَّتَيْنِ تُثْبِتَانِ بِالنَّقْدِ وَالذَّلِيلِ صِحَّةَ أَوْ فَسَادِ الْمَفَاهِيمِ : الْأُولَى " النَّقْدُ الْإِثْبَاتِي "، أَمَا الثَّانِيَّةُ فَتَتَمَثَّلُ فِي " النَّقْدِ الْإِبْطَالِي "، وَذَلِكَ مِنْ أَجْلِ اِخْتِيَارِ وَضْعِهَا الْمُنْطِقِيِّ، وَتَحْدِيدِ الْمَاصُولِ مِنَ الْمُنْقُولِ، وَبِنَاءِ عَلَى ذَلِكَ يَتَحَدَّدُ اِنْتِاجُهَا فِي مَجَالِهَا التَّدَاوُلِيِّ الْأَصْلِيِّ أَوْ إِعَادَةِ اِنْتِاجِهَا فِي غَيْرِ هَذَا الْمَجَالِ، وَكُلُّ وَاحِدَةٍ مِنْهَا تُقَيَّدُ فِي تَبْدِيدِ الْعُمُوضِ وَالضَّبَابِيَّةِ عَنْهَا وَفِي اِسْتِخْرَاجِ النُّتَاجِ الْمُنْمَرَةِ مِنْهَا (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2006، ص 13-14).

وَمِنْ ثَمَّ فَلَا مَنَاصَ بِنَظَرِ طَه أَمَامَ اَلْبَاحِثِ اَللُّغَوِيِّ مِنْ اَلْإِخَاطَةِ اَلْكَافِيَةِ بِاَلنَّمَاذِجِ اَلنَّظَرِيَّةِ اَللِّسَانِيَّةِ اَلْعَرَبِيَّةِ اَلْحَدِيثَةِ تَرْكِيبًا وَتَصْنِيفًا، وَأَنْ يُحِيطَ بِاَلْأُصُولِ اَلنَّظَرِيَّةِ اَلْمُنطِقِيَّةِ مِنْهَا وَاَلرِّيَاضِيَّةِ اَلَّتِي قَامَتْ عَلَيْهَا هَذِهِ اَلْمَنَاهِجِ اَللِّسَانِيَّةِ، وَلَا يَكْتَفِي بِاَلْمَحَاكَاةِ اَلآلِيَّةِ لِهَذِهِ اَلنَّمَاذِجِ بَلْ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ قَادِرًا عَلَى اَصْطِنَاعِ نَمَازِجٍ مِنْ عِنْدِهِ تُضَاهِي تِلْكَ اَلنَّمَاذِجِ اَلْمُنْقُولَةَ، وَلَا بُدَّ مِنْ أَنْ يَسْبِقَ ذَلِكَ كُلَّهُ بِاَلتَّمَرُّسِ عَلَى اَلنَّحْوِ اَلْعَرَبِيِّ وَاَلْإِخَاطَةِ بِأَدَقِّ اَليَاتِهِ اَلْوُصْفِيَّةِ وَاَلتَّحْلِيلِيَّةِ وَيَتَحَقَّقُ مِنْ أَشْبَابِهِ اَلتَّارِيخِيَّةِ وَشَرَائِطِهِ اَلنَّظَرِيَّةِ. وَلَا سَبِيلَ أَمَامَ اَلْبَاحِثِ اَللُّغَوِيِّ فِي اَلتَّرَاثِ لِتَحْقِيقِ اَلْإِبْدَاعِ مَا لَمْ يُحَقِّقْ تِلْكَ اَلشَّرَاطِ اَلَّتِي وَضَعَهَا طَه لِاَلْإِقَادَةِ مِنْ اَلتَّرَاثِ اَلنَّحْوِيِّ وَاَللِّسَانِيَّاتِ اَلْحَدِيثَةِ " (عَبْدُ الرَّحْمَنِ، 2011، ص 80 - 82).

رابعًا : يُمكن مَوْجَعَةَ اَلْبَحْثِ اَلْفَلْسَافِيِّ اَلدُّوَلُورِيِّ اَلطَّاهُويِّ فِي اَلْمَفْهُومِ كَسِيَاقِ دَلَالِيٍّ أَوْ تَدَاوُلِيٍّ ضِمْنَ مَا يَعْرِفُ بِسُؤَالِ اَلْمَعْنَى أَوْ اَرْمَةِ اَلْمَعْنَى فِي اَلسِّيَاقَيْنِ : اَلْعَرَبِيِّ (دُولُوز) وَاَلْإِسْلَامِيِّ (عَبْدُ الرَّحْمَنِ)، إِذْ لَمْ تُعَدِّ اَلْفَلْسَفَةُ بَعْدَ اَلتَّحَوُّلَاتِ اَلْمَعْرِفِيَّةِ اَلْمُعَاصِرَةِ " بَحْثًا عَنِ اَلْحَقِيقَةِ "، وَلَا اِبْدَاعَ لِرُؤْيِ حَوْلِ اَلْعَالَمِ، إِنَّمَا فَقطُ اِنْتِزَاجِ مَفَاهِيمٍ. فَبَيْنَمَا اِعْتَقَدَ اَلْوَعْيُ اَلْفَلْسَافِيِّ، فِي اَلْقَدِيمِ بِإِمْكَانِيَّةِ تَحْصِيلِ اَلْحَقِيقَةِ ؛ فَإِنَّ اَلْإِشْتِعَالَ اَلْمَفَاهِيمِيَّ عِنْدَ دُولُوز، نَابِعٌ مِنْ مُنْطَلَقِ فِكْرِيٍّ مُغَايِرٍ، وَهُوَ نِسْبِيَّةُ اَلدَّلَالَةِ وَعَدَمِ وُجُودِ حَقِيقَةٍ مُرْجِعِيَّةٍ يُمكنُ اَلِاسْتِنَادُ عَلَيْهَا. وَرَبْمَا لَا يَخْتَلِفُ اَلأَمْرُ كَثِيرًا لَدَى طَه وَإِنْ بَدَأَ أَقْلٌ حِدَّةً، حَيْثُ جَعَلَ طَه مِنْ اَلْفَلْسَفَةِ طَرِيقَةً فِي اَلْبَحْثِ تَخْتَصُّ بِمُمَارَسَةِ اَلِاسْتِنْدَالِ اَلْمُنطِقِيِّ، وَاسْتِعْمَالَ اَلنَّظَرِ اَلنَّقْدِيِّ فِي جُمْلَةٍ مِنْ اَلْإِشْكَالَاتِ وَاَلْأَسْئَلَةِ اَلَّتِي يَتَوَلَّى اَلْفِيلَسُوفُ إِتَارَتَهَا وَيَجْتَهِدُ فِي اَلْإِجَابَةِ عَنْهَا، بِحَيْثُ تَخْتَصِرُ اَلْفَلْسَفَةُ لَدَيْهِ فِي مَفْهُومِ اَلسُّؤَالِ اَلْمَسْؤُولِ. وَهَذَا اَلْاِكْتِفَاءُ فِي اَلنَّقَلِ بِمُجَرَّدِ صَوْغِ مَفَاهِيمِ دُونَ تَقْدِيمِ " رُؤْيٍ لِلْعَالَمِ "، وَمَعْنَى لِلْوُجُودِ وَكَيْنُونَةِ اَلْعَيْشِ يُوجِي بِأَنَّ ثَمَّةَ إِحْسَاسًا بِعَدَمِ اَلْقُدْرَةِ عَلَى بَلُورَةِ إِجَابَةٍ تَسْتَطِيعُ اِنْفِتَاحَ اَلْعَقْلِ وَطَمَآنَةَ اَلشُّعُورِ. فَكِلَا اَلْمُنظُورَيْنِ يَنْضَوِي (مَعَ اَلِخْتِلَافِ اَلْمُنطَلَقَاتِ وَكَذَا اَلْمَالَاتِ) ضِمْنَ اَلْمَشْرُوعِ مَا بَعْدَ اَلْحَدَاثِيِّ أَوْ مَا فَوْقِ اَلْحَدَاثِيِّ، اَلْمَعْنِيَّ بِخَلْخَلَةِ ثِقَةِ اَلْفِكْرِ فِي اَلْإِمْكَانَاتِهِ اَلْإِسْتِمُولُوجِيَّةِ، بِحَيْثُ يَنْتَهِي إِلَى اِنْتِزَاعِ لَيْسَ فَقطُ أَوْهَامِ اَلوُثُوقِيَّةِ، بَلْ أَيْضًا اِنْتِزَاعِ اَلأَمَلِ فِي اَلْحَقِيقَةِ وَأَعْمَاقِ اَلدَّلَالَةِ اَلوُجُودِيَّةِ.

خامساً: واحدة من أهم الإشكالات المثارة في الطرح الدولوزي والطاهوي على مستوى الإبداع المفاهيمي هو إشكال الخصوصية والكونية، فالحفر الدولوزي في مفهوم الفلسفة وموقعته ضمن إبداع المفاهيم كضرورة وظائفيّة بل ومهمّة رئيسة للفلسفة والفيلسوف ينتهي بالفلسفة لمأزق النسبية والخصوصية على خلاف الحفر الحداثي الماقبل دولوز - إن صحّ التعبير - الذي رهن الفلسفة بالكليات والتجريد والتأمل، وهو ما قد ينتهي إلى مقارنة تحتوي الفرديات والنسبيات في مشتركات كئيبة إنسانية. وربما لا يختلف الأمر كثيراً في مقارنة عبد الرحمن في صوغه لمفهوم المجال التداولي، بل إن مقارنة طه تحاول رفع هذا الألتباس والتناقض أو بالأحرى تبرير حتمية وجود خصوصيات، فالخصوصية الفلسفية لدى " طه " تعدّ مهدّ الكونية، إذ الفيلسوف ينظر طه يُنشئ فكرًا فلسفيًا يستمدّه من مجال تداولي خاص وفق قيمٍ معيّنة وغاياتٍ مخصوصة، ولكنّه يرتقي بهذا الفكر إلى رتبة تجعل تلك القيم، أو الغايات، أو المجال التداولي الذي انطلق منه مفتوحاً على القيم والمجالات الأخرى. كما تمثّل الخصوصية لدى طه جسّد الكونية، فالمعاني الكونية في صوغها ونقلها تلبس لباس الخصوصية، أي أنّها تتكلّم لغة مخصوصة، وتنتطق في مجتمع خاص ومن ثمّ فالكونية وفق هذا التصوّر عبارة عن معانٍ تلبس لباس الخصوصية المختلفة، والحقيقة الكونية ليست إلا مجموعة خصوصيات متصافرة فيما بينها، أو منظورات مختلفة لشيءٍ واحدٍ لا يمكن أن نذكره في ذاته من حيث هو مستقلّ عن هذه المنظورات الخاصة، وإنّما نذكره من خلال هذه الخصوصية التي تتوارد عليه " (عبد الرحمن، 2013، ص 117 - 118).

قائمة المراجع:

1. أبو العزم، عبد الغني(2020)، معجم الغني، المكتبة الشاملة.
2. أرمينكو، فرانسواز (د ت)، المقاربة التداولية، ترجمة: سعيد علوش، (بيروت : مركز الإنماء القومي).
3. بوعزة، الطيب (2015)، " الفلسفة وصناعة المفاهيم: بين أزمة المعنى والانشغال بإنتاجه وتوليده"، جريدة الشرق الأوسط، 14 مايو.

4. التهانوي، محمد علي (1996)، كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم، بيروت: مكتبة لبنان.
5. دولوز، جيل و أخرون (2004)، مسارات فلسفية، ترجمة:محمد ميالد، سوريا، دار الحوار للنشر والتوزيع.
6. دولوز، جيل، وغياتاري، فيلكس (1997)، ما هي الفلسفة، ترجمة: مطاوع صفدي، بيروت: مركز الإنماء القومي.
7. الرازي(1986)، مختار الصحاح، إخراج دائرة المعاجم في مكتبة لبنان، بيروت: مكتبة لبنان.
8. زكريا، محمد بن يحيى(2008)، وحناش فضيلة، بناء المفاهيم (المقاربة المفاهيمية)، الجزائر: وزارة التربية الوطنية.
9. سميث، دانيال، وبروتقي، جون(2019)، حول سيرة الفيلسوف جيل دولوز وفلسفته، ترجمة: مروان محمود، محمد رضا، مجلة الحكمة، عدد أكتوبر 2019.
10. عبد الرحمن، طه(1993)، "فقه المصطلح الفلسفي"، مجلة المناظرة، السنة الرابعة، العدد 6.
11. عبد الرحمن، طه(1995)،فقه الفلسفة : الفلسفة والترجمة، ج1، بيروت : المركز الثقافي العربي.
12. عبد الرحمن، طه(2000)، سؤال الأخلاق : مساهمة في النقد الأخلاقي للحدث، بيروت : المركز الثقافي العربي.
13. عبد الرحمن، طه(2000)،في أصول الحوار وتجديد علم الكلام، بيروت، المركز الثقافي العربي.
14. عبد الرحمن، طه(2005)، فقه الفلسفة : القول الفلسفي كتاب المفهوم والتأثيل، ج2، (بيروت: المركز الثقافي العربي).
15. عبد الرحمن، طه(2005)، فقه الفلسفة : القول الفلسفي كتاب المفهوم والتأثيل، ج2، مرجع سابق.

16. عبد الرحمن، طه(2008)، الحق العربي في الاختلاف الفلسفي، بيروت : المركز الثقافي العربي.
17. عبد الرحمن، طه(2011)، حورات من أجل المستقبل، بيروت: الشبكة العربية للأبحاث والنشر.
18. عبد الرحمن، طه(2013)، الحوار أفقاً للفكر، بيروت، الشبكة العربية للأبحاث والنشر.
19. عبد الرحمن، طه(2015)، سؤال المنهج: في أفق التأسيس لأنموذج فكري جديد، تقديم وتحرير: رضوان مرحوم، بيروت: المؤسسة العربية للفكر والإبداع.
20. عبد الفتاح، سيف الدين وآخرون(1998)، بناء المفاهيم؛ دراسة معرفية ونماذج تطبيقية الجزء الأول، القاهرة: المعهد العالمي للفكر الإسلامي.
21. عمر، أحمد مختار(2008) معجم اللغة العربية المعاصرة، المجلد الثالث، مادة (فهم)، القاهرة: عالم الكتاب.
22. كانط، عمانوئيل(1988)، نقد العقل المحض، ترجمة: موسى وهبه، بيروت، مركز الإنماء القومي اللويحق، عبد الرحمن بن معلا(1430هـ)،"بناء المفاهيم ودراستها في ضوء المنهج العلمي"، بحث مقدم للمؤتمر الوطني الأول للأمن الفكري، "المفاهيم والتحديات" في الفترة من (22 - 25) جمادى الأولى.
23. المسيري، عبد الوهاب(1999)، موسوعة اليهود والصهيونية واليهودية، القاهرة: دار الشروق، ج1.
24. المعجم الوسيط(2004)، مجمع اللغة العربية، القاهرة، مكتبة الشروق الدولية.
25. النقاري، حمو(2017)، روح التفلسف، بيروت: المؤسسة العربية للفكر والإبداع.
26. هايدغر، مارتن(1998)، رسالة في النزعة الإنسانية، ترجمة: عبد الهادي مفتاح، مجلة الجابري، العدد11.
27. Abderrahmane Taha. (1979), Langage et philosophie: essai sur les structures linguistiques de l'ontologie, Imprimerie de Fédala, Janvier.

- 28.Kant (E). (1968), Critique de la raison pure, trad. France, A.Tremesaygues et B.Pacaud, PUF.
- 29.Linda Naiman, "What is Creativity? " «www.creativityatwork.com, Retrieved 2021-3-28. Edited.
- 30.Martin Buber.(1964), Le problème de l'homme. Traduction par Jean Loewenson-Lavi [compte-rendu], Decerf Paul, Revue Philosophique de Louvain Année.